

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Северо-Западный институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**

Е.В. Герасимова, И.А. Петрова

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

ЧАСТЬ 1

Учебное пособие

**Вологда
2022**

УДК 343.7 (075)
67.408.121 Я73
Г37

Авторы:

Герасимова Елена Владимировна – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

Петрова Ирина Александровна – доцент кафедры уголовного права и криминологии Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора по учебной и методической работе

Рецензенты:

Валеев Артем Тахирович - заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент

Шаронов Евгений Викторович - адвокат, Вологодская коллегия адвокатов «Стандарт»

Герасимова Е.В.
Г37 Квалификация преступлений против собственности. Часть 1: учебное пособие/Е.В. Герасимова, И.А. Петрова; Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда, 2022. – 143 с.

ISBN 978-5-6048781-2-5

В учебном пособии рассматриваются особенности уголовно-правовой оценки преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ, исследуются объективные и субъективные признаки ненасильственных форм хищений: кражи, мошенничества, присвоения, растраты, хищения предметов, имеющих особую ценность. Анализируются квалифицирующие признаки хищений.

Изучение учебного пособия способствует углубленному уяснению признаков рассматриваемых преступлений, а также выработке у обучающихся навыков квалификации ненасильственных форм хищений.

Практическая часть пособия представляет собой авторскую подборку судебных решений, в которых отражаются различные аспекты применения норм главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учебное пособие предназначено для обучающихся юридических вузов и факультетов (по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры), а также аспирантов, специализирующихся по уголовному праву. Пособие будет интересным и полезным практическим работникам, научным работникам, специалистам в сфере правоприменительной деятельности.

© Герасимова Е.В., 2022

© Петрова И.А., 2022

ISBN 978-5-6048781-2-5

© Северо-Западный институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022

СОДЕРЖАНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1.	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ	8
1.1	Понятие, признаки и виды преступлений против собственности	8
1.2	Хищение чужого имущества: понятие, признаки, виды и формы	9
1.3.	Признаки предмета хищения имущества	16
1.4	Категории «размер» и «ущерб»: значение для уголовно-правовой оценки хищения чужого имущества	36
Глава 2.	УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕНАСИЛЬСТВЕННЫХ ФОРМ ХИЩЕНИЯ	45
2.1	Кража (ст. 158 УК РФ)	45
2.2	Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158 ¹ УК РФ)	54
2.3	Мошенничество и его виды (ст. 159 – ст. 159 ⁶ УК РФ)	57
2.4	Присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ)	87
2.5	Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)	104
	Список источников	117
	Приложение	125
	Вопросы для самоконтроля	127
	ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ (казусы)	129

ВВЕДЕНИЕ

Право собственности является основой общественного и государственного устройства. В ст. 8 Конституции РФ провозглашается: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Одной из основных функций государства является всесторонняя охрана собственности. К наиболее эффективным методам охраны собственности можно отнести уголовное законодательство. В настоящее время проблема преступности в Российской Федерации стоит особенно остро. Социально-экономические изменения последнего времени обусловили изменения в структуре преступности. Значительно увеличилась доля экономических преступлений. При этом преступления против собственности являются самыми распространенными как в России в целом, так и в ее отдельных регионах. Среди них наиболее велик удельный вес хищений. Научно-техническое развитие общества, всеобщая компьютеризация способствуют многообразию способов совершения преступлений против собственности.

Существенные изменения уголовного законодательства, связанные с принятием УК РФ 1996 г., а позднее с внесением изменений в Уголовный кодекс РФ, коснулись всех видов преступлений против собственности. Реформирование уголовного законодательства в сфере охраны отношений собственности породило ряд вопросов.

В российском уголовном законодательстве выделена группа преступлений, совершаемых в сфере экономики. В данную группу включена совокупность преступлений против собственности. Особое место среди преступлений против собственности занимает хищение. Уголовная ответственность за хищения чужого имущества предусмотрена нормами главы 21 «Преступления против собственности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики» Особенной части УК РФ. Во все времена хищения чужого имущества были и остаются самыми распространенными преступлениями. Данные статистики позволяют сделать вывод о том, что хищения занимают в настоящее время значительное место в структуре преступности России, определяя ее количественную сторону. Их доля составляет более 50% от всех совершенных преступлений¹.

Хищения чужого имущества занимают наибольшую долю в составе рассматриваемого вида преступлений. Самыми распространенными стали: кражи (35 %). Каждый пятый эпизод кражи денежных средств происходит с банковского счета. Сегмент краж с незаконным проникновением в жилище невелик (5,3 %). Отмечается рост числа мелкого уголовного хищения (+31,3 %). Второе место по распространенности занимает мошенничество. Его доля в структуре преступности составляет 15,6 %. Общее количество таких

¹ Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности./Под ред. Н.Г. Кадникова Юриспруденция, 2011. С 2.

деяний(ст. 159 УК РФ) за 2020 год регистрировался на 26,6 % чаще, чем в 2019 году. На период пандемии и режима самоизоляции на долю мошенничеств, совершенных с использованием интернета, мобильных средств связи, компьютерной техники или других информационно-телекоммуникационных технологий, приходится более 67 %. и их массив продолжает увеличиваться (+69,4 %)².

При этом следует сказать о высокой степени латентности отдельных видов хищений. Официально регистрируется таких преступлений значительно меньше, чем совершается, поскольку сами потерпевшие зачастую не хотят обращаться в правоохранительные органы, полагая, что преступника все равно не изобличат. В связи с этим борьба с хищениями является актуальной задачей современного уголовного законодательства и привлекает внимание, как практических работников, так и теоретиков в области уголовного права³.

Преступления против собственности являются объектом исследований ряда ученых: Л.Д. Гаухмана, С.М. Кочои, И.Ю. Ляпунова, В.В. Мальцева. Исследователи предлагали свои классификации преступлений против собственности. Наиболее удачной является классификация С.М. Кочои, который подразделяет преступления против собственности на корыстные и некорыстные. Среди корыстных преступлений он выделяет подгруппы хищений и корыстных преступлений против собственности, не содержащих признаков хищения, среди которых преступления, предусмотренные статьями 162, ст. 163 и ст. 165 УК РФ. Хищением С.М. Кочои признает кражу, мошенничество, присвоение или растрату, грабеж, разбой и хищение предметов, имеющих особую ценность. Группа некорыстных преступлений представлена угоном и уничтожением или повреждением чужого имущества⁴.

Уголовный закон выделяют шесть форм хищения: кражу, мошенничество, присвоение, растрату, грабеж и разбой.

Развитие механизмов рыночной экономики в нашей стране не только положительно сказывается на общественной жизни, но и выявляет многочисленные новые противоправные способы завладения чужим имуществом или правом на него, которые ранее не были известны нашему обществу.

В структуре преступлений против собственности определяющее место принадлежит краже, доля которой варьируется от 75 до 80%. Наибольшее распространение имеют кражи, сопряженные с незаконным проникновением в жилище, карманные кражи, кражи автотранспорта. Особую тревогу

² Состояние преступности в России // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 31.07.2021).

³ Мелехин С. А. Криминологическая характеристика преступлений против собственности // Юридический факт. 2019. № 60 . С. 3-6

⁴ Уголовное право. Общая и Особенная части: Краткий курс /Кочои С.М. КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. с. 113

вызывает широкая распространенность насильственных форм хищения чужого имущества - грабежей и разбоев. Данные виды преступлений становятся наиболее оптимальными и привлекательными способами быстрого обогащения, не требующими в большинстве случаев особой подготовки. Грабеж в структуре преступлений против собственности занимает второе после краж место и в среднем составляет около 8%.

Больше половины всех зарегистрированных преступлений (53,7%) составляют хищения, совершенные путем: кражи – 472,2 тыс. (-2,7%), мошенничества – 221, тыс. (- 0,2 %), грабежа – 20,6 тыс. (- 5,9 %), разбоя – 2,5 тыс. (-1 3,0 %). Каждая шестая кража (16,7 %), каждый тридцатый грабеж (3,4 %) и каждое девятое разбойное нападение (11,4 %) были совершены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Каждое шестьдесят седьмое зарегистрированное преступлений – квартирная кража. В январе –августе 2022 года их число сократилось на 3,55 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В январе-августе 2022 года более половины (52,8 %) выявленных органами внутренних дел преступлений, относятся к категориям тяжких и особо тяжких, почти три четверти (73,0 %) совершаются с использованием сети «Интернет» (244 тыс.; +1 %), более трети (39,1 %) – средств мобильной связи (130,7 тыс.; - 9,5 %)⁵.

Уголовная статистика чаще всего регистрирует кражи, грабежи и разбои, совершенные при отягчающих обстоятельствах, среди которых преобладают совершение хищения в составе преступной группы, с незаконным проникновением в жилище. При разбое насилие является обязательным конструктивным признаком состава преступления. Зачастую преступники, прибегая к насилию над жертвой, применяют оружие или угрожают им, а также иными предметами, используемыми в этом качестве.

Мошенничество составляет значительную долю всех регистрируемых преступлений: 16,8 %⁶. Однако его динамика носит весьма неблагоприятный характер, поскольку за последние 10 лет наблюдается значительный прирост данных преступлений. Анализ судебной практики показывает, что более 40% мошенничеств совершается в составе преступных групп, где четко распределены роли всех соучастников преступления, применяющих различные хитроумные ловушки для обмана потерпевших. В последние годы появляются новые виды мошенничества, например, мошенничество на российском рынке недвижимости, в области страхования, в сфере банковского кредитования, компьютерное мошенничество.

Весьма распространенными среди хищений являются присвоение и растрата. Их количество составляет почти 0,7 % от всех зарегистрированных

⁵ Краткая характеристика состояния преступности за январь –август 2022 г. МВД России.- Режим доступа: [https:// xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/32515852](https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/32515852) // (дата обращения: 30.09.2022)

⁶ Краткая характеристика состояния преступности за январь –август 2022 г. МВД России.- Режим доступа: [https:// xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/32515852](https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/32515852) // (дата обращения: 30.09.2022)

преступлений⁷. Данное преступление обуславливает повышенную общественную опасность тем, что оно совершается лицом, которому по различным причинам (выполнение должностных, служебных, договорных обязанностей) вверено или передано в ведение чужое имущество, то есть переданы частично либо полностью права собственника по владению, распоряжению, пользованию этим имуществом. Хищения, совершаемые должностными материально ответственными лицами, использующими свои полномочия в отношении вверенного, присвоенного имущества, являются одними из основных источников существования так называемой теневой экономики.

Хищение и иные преступления против собственности характеризуются разнообразием применяемых приемов и способов причинения вреда объекту уголовно-правовой охраны.

Причины и условия совершения преступлений против собственности взаимосвязаны с социально-экономической обстановкой в субъектах Российской Федерации, уровнем доходов и занятости населения, миграционными процессами, урбанизацией, подменой культурных и нравственных ценностей идеями обогащения, вседозволенности, потребительства⁸.

По степени общественной опасности хищения дифференцируются на менее и более опасные. Однако до настоящего времени такая дифференциация не является оконченной, требуются новые законодательные решения. Есть проблемы и по квалификации разных форм хищений, отграничению их от смежных преступлений. На практике ошибки, допущенные при квалификации, влекут за собой назначение несправедливого наказания.

⁷ Там же.

⁸ Шалагин А.Е. Криминологическое объяснение причин преступности // Библиотека криминалиста. 2017. № 2 (31).С. 180.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие, признаки и виды преступлений против собственности

Уголовно-правовая защита собственности – одна из конституционных гарантий права собственности. Согласно ст. 8 Конституции РФ «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная и иные формы собственности». В разделе VIII УК РФ законодатель объединил нормы о трех группах преступлений: преступления против собственности (гл. 21); преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22) и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (гл. 23).

Глава 21 «Преступления против собственности» объединяет уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления против собственности (ст. 158-168 УК РФ).

Родовым объектом преступлений против собственности является собственность как экономико-правовое понятие, заключающееся в фактической и юридической присвоенности имущества конкретному физическому или юридическому лицу, имеющему в отношении этого имущества правомочия владения, пользования и распоряжения и обладающему исключительным правом на передачу этих правомочий другим лицам.

Непосредственным объектом выступает конкретная форма собственности. Форма собственности не имеет квалифицирующего значения. Объектом указанных преступлений является только чужая собственность. Свое имущество не может быть объектом уголовно-правовой охраны преступлений против собственности. Действия лица в отношении своего имущества признаются неправомерными лишь в том, случае, когда они нарушают охраняемые законом интересы других лиц.

Некоторые преступления против собственности являются многообъектными (ст. 162, 163 УК РФ).

Обязательным признаком всех преступлений против собственности является **предмет преступления** – чужое имущество (вещи, в том числе, деньги, ценные бумаги). В некоторых случаях предметом преступлений против собственности могут быть права на имущество (ст. 163 УК). Предметом этих преступлений может быть, как движимое, так и недвижимое имущество. Результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность) не входят в предмет преступлений против собственности.

Продукты интеллектуальной деятельности, в том числе, имеющие материальные носители охраняются другими статьями уголовного закона (ст. 146, 147 УК).

Объективная сторона большинства составов преступлений, входящих в гл. 21 УК сконструирована по типу *материальных* составов преступлений. Исключением являются ст. 162 (разбой) – усеченный состав преступления, ст. 163 (вымогательство) и ст. 166 (угон автомобиля или иного транспортного средства) – формальный состав преступления. Объективная сторона большинства составов преступлений выражается в активных действиях, только причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165), а также неосторожное уничтожение или повреждение имущества могут быть совершены путем бездействия. Последствия для большинства составов преступления являются обязательным признаком объективной стороны, они всегда материальны и выражаются в реальном имущественном ущербе, исключение составляет лишь ст. 165 УК, где имущественный ущерб выражается в неполучении должного.

Субъективная сторона почти всех составов преступлений против собственности выражается в прямом умысле. Для ст. 167 УК характерен как прямой, так и косвенный умысел, ч. 2 ст. 167 УК относится к преступлениям с двумя формами вины. Ст. 168 характеризуется только неосторожной формой вины.

Субъект большинства составов преступлений общий, достигший возраста 14 (ст. 158, 161, 162, 163, 166, ч. 2 ст. 167) или 16 лет (ст. 158¹, ст. 159- 159⁶, 164, 165, ч. 1 ст. 167, 168). Исключением является только ст. 160, где субъект специальный, достигший возраста 16 лет.

Все преступления против собственности принято делить на две группы: корыстные (ст. 158- 165) и некорыстные (ст. 166 - 168). В свою очередь корыстные преступления против собственности подразделяются на: хищения (ст. 158-162, 164 УК) и посягательства на собственность не связанные с хищением (ст. 163, 165 УК).

В свою очередь, хищения чужого имущества можно подразделить на хищения не связанные с применением насилия (ст. 158, 158¹, 159 – 159⁶, 160 УК РФ), и хищения связанные с применением насилия (ст. 162 УК РФ), а также хищения чужого имущества, которые могут быть как соединены с применением насилия, так и совершаться без применения насилия (ст. 161, 164 УК РФ).

1.2. Хищение чужого имущества: понятие, признаки, виды и формы

Понятие хищения закреплено в примечании 1 к ст. 158 УК: «... совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц,

причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества». Согласно этому понятию можно выделить следующие **признаки хищения**:

1. Предметом хищения является только чужое имущество.
2. Деяние выражается в изъятии и(или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц.
3. Хищение – это безвозмездное действие
4. Хищение – это противоправное действие.
5. Хищение причиняет ущерб собственнику или иному законному владельцу.
6. Совершается с корыстной целью.

Предмет преступления является обязательным признаком во всех преступлениях против собственности, в том числе в хищениях. Согласно УК РФ, в качестве предмета хищения выступает имущество. К имуществу ст.128 Гражданского Кодекса РФ относит вещи, деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права. В нормах УК РФ активно используется понятие имущество.

В юридической литературе не раз обращалось внимание на двойное понимание имущества. Так, Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов отмечают, что понятие имущества в уголовно-правовом значении является более узким по содержанию, поскольку в него не включаются права на имущество, как это усматривается из содержания диспозиции ч.1 ст.159 УК РФ. Ст.159 УК РФ устанавливает ответственность, с одной стороны, за хищение чужого имущества и, с другой – за приобретение права на чужое имущество.

Объект хищения.

Родовой объект хищений – совокупность общественных отношений в сфере экономики.

Видовой объект – совокупность общественных отношений, обеспечивающих право собственности или иные законные права по владению, пользованию, распоряжению имуществом.

Непосредственный объект – это право собственности. Ряд хищений являются двухобъектными и имеют дополнительный непосредственный объект.

Предмету хищения присущи собственные отличительные признаки, позволяющие отграничить хищение от других составов преступления (экологических преступлений, самоуправство и др.). К числу данных признаков относятся: *социальный, материальный (физический, вещный), экономический и юридический*.

Более подробно признаки предмета хищения будут представлены в третьем параграфе настоящей главы.

Объективная сторона хищения.

Хищение состоит в изъятии и(или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Изъятие предполагает исключение имущества из владения собственника или другого законного владельца. Можно выделить два способа изъятия: физический (виновный перемещает вещь в пространстве, вещь физически переходит из законного владения в

чужое противоправное владение, и юридический (происходит переход собственности на имущество, смена собственника. При юридическом изъятии имущества предметом чаще всего является недвижимое имущество. Любое хищение начинается с изъятия чужого имущества, но одного его недостаточно для признания хищения окончанным. Необходимо, чтобы произошла замена законного собственника на незаконного владельца. Стадия обращения имущества в пользу виновного означает, что хищение окончено.

Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц – это перевод виновным чужого имущества в свое окончательное обладание, выражающееся в постановлении виновным себя или других лиц на место собственника. Такой перевод производится посредством совершения определенных действий (предоставление фиктивных документов об израсходовании или списании вверенного имущества, утайки имущества в момент инвентаризации).

Противоправность хищения означает, что, а) деяние совершается в нарушении законодательства, регламентирующего порядок распределения материальных благ в государстве; б) у виновного нет прав на имущество, которым он завладевает; и в) виновный завладевает имуществом помимо и вопреки воли собственника или иного законного владельца. Если лицо имеет какие-то основания претендовать на чужое имущество и завладевает им, нарушая установленный порядок получения имущества, то хищение отсутствует. В этом случае может наступать уголовная ответственность за самоуправство (ст. 330 УК).

Безвозмездность деяния. Это означает, что изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц осуществляется без соответствующего эквивалента и при отсутствии намерения осуществить такое возмещение в будущем. Эквивалент может быть денежным, натуральным, трудовым. Эквивалент должен быть полным, если имеет место расхождение в стоимости оставленного эквивалента и изъятого имущества, размер хищения определяется разницей в их стоимости. Эквивалент стоимости должен быть оставлен в момент изъятия или сразу после него, до обращения имущества лицом в свою пользу. Выплата эквивалента после окончания хищения не влияет на признание деяния преступным, а расценивается как обстоятельство, смягчающее наказание. Однако оставление даже полного эквивалента стоимости изъятого имущества, хотя и исключает хищение, не означает, что лицо действует правомерно. В этих случаях содеянное может быть квалифицировано как самоуправство (ст. 330 УК) или как должностное или служебное злоупотребление (ст. 201, 285 УК).

Хищение причиняет ущерб собственнику или иному владельцу. Под ущербом понимается только положительный (реальный) материальный ущерб. Иные убытки (упущенная выгода), причиненные хищением собственнику, в содержание реального материального ущерба не входят. Ущерб в хищении исчисляется стоимостью похищенного имущества, размер

последнего имеет принципиальное значение для квалификации и для выделения видов хищения.

Ущерб собственнику или иному законному владельцу причинен тогда, когда имущество изъято, и собственник или иной владелец лишен возможности осуществлять свои полномочия. Таким образом, для признания хищения **оконченным** необходимо установить, что виновный имел реальную возможность распоряжаться этим имуществом или пользоваться им. При этом, не имеет значение удалось ли виновному в действительности распорядиться имуществом или воспользоваться им.

Субъективная сторона хищения характеризуется только прямым умыслом. Обязательным признаком субъективной стороны хищения является корыстная **цель**. Она состоит в том, что виновный к личному обогащению, или обогащению соучастников или иных лиц, с которыми он связывает личные или имущественные отношения. Не образуют состава хищения противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом, совершенные не с корыстной целью, а с иной целью (например, временного использования имущества с последующим его возвращением). В зависимости от обстоятельств дела такие действия при наличии к тому оснований подлежат квалификации по ст. 330 УК (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»⁹).

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо установить с какой целью лицо изъяло это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

Исходя из законодательного определения хищения для субъективной стороны хищений обязательно наличие корыстной цели. По мнению П. С. Яни: «Корысть в практике судебных органов означает желание получить не столько личную выгоду, сколько возможность распорядиться имуществом как своим собственным. Стало быть, корыстная цель вовсе не предполагает – как ни странно – обязательное наличие корыстного мотива, то есть желания лица получить от похищенного выгоду лично, для своих близких либо соучастников преступления»¹⁰.

Субъект хищения. С 14 лет уголовная ответственность наступает за кражу, грабеж и разбой, а с 16 – мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию, за мошенничество и все его виды, присвоение и растрату. Субъект присвоения и растраты – специальный: лицо, которому имущество вверено.

⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. N 9. 18.01.2003.

¹⁰ Яни П. С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 3. С. 22.

Хищение чужого имущества, закрепленные в УК РФ, принято делить на формы и виды.

Хищения делятся на *формы* в зависимости от способа завладения чужим имуществом, а также на *виды* в зависимости от стоимости (размера) похищенного имущества.

В зависимости от конкретного способа, с помощью которого осуществляется изъятие и(или) обращения чужого имущества, законодатель выделяет шесть форм хищения:

- кража – тайное хищение чужого имущества (ст. 158 УК);
- мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущества путем обмана или злоупотреблением доверием (ст. 159 УК) и его специальные виды;
- присвоение – присвоение вверенного имущества (ст. 160 УК);
- растрата – растрата вверенного виновному имущества (ст. 160 УК);
- грабеж – открытое хищение чужого имущества (ст. 161 УК);
- разбой – нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ст. 162 УК).

Вместе с тем, Н.А. Лопашенко подчеркивает, что нападение в целях хищения чужого имущества, соединенное с физическим и психическим воздействием на потерпевшего, не равнозначно хищению. По ее мнению, законодательная конструкция разбоя находится в глубоком противоречии с законодательным определением хищения, и поэтому считать разбой формой хищения нет никаких оснований¹¹.

В зависимости от размера похищенного имущества все хищения дифференцируются на следующие виды:

- мелкое хищение, предусмотренное Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию;
- простое хищение;
- хищение, причинившее значительный ущерб гражданину;
- хищение в крупном размере;
- хищение в особо крупном размере.

В 2016 году подход к определению границ мелкого хищения существенно изменился¹². В настоящее время следует говорить о двух разновидностях мелкого хищения. Первый вид представляет собой

¹¹ Лопашенко Н. А. Посягательство на собственность. М., 2012. С. 68.

¹² Федеральный закон от 6 июля 2016 г. N 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»

административное правонарушение (ст. 7.27 КоАП), второй вид - уголовно-наказуемое деяние, закрепленное в ст. 158¹ УК РФ.

Мелкое хищение. Ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, установлена ст. 7.27 КоАП.

Часть 1 ст. 7.27 указанной нормы устанавливает: «Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158¹, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159¹, частями второй, третьей и четвертой статьи 159², частями второй, третьей и четвертой статьи 159³, частями второй, третьей и четвертой статьи 159⁵, частями второй, третьей и четвертой статьи 159⁶ и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.15.3 настоящего Кодекса».

Часть 2 ст. 7.27 КоАП устанавливает ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158¹, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159¹, частями второй, третьей и четвертой статьи 159², частями второй, третьей и четвертой статьи 159³, частями второй, третьей и четвертой статьи 159⁵, частями второй, третьей и четвертой статьи 159⁶ и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.15.3 настоящего Кодекса.

Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию. В настоящее время указанная норма закреплена в ст. 158¹ УК РФ. Мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, в уголовном законе появилась еще одна норма, содержащая указание на административную преюдицию.

Простое хищение. Таковым признается хищение, не превышающее 250 тыс. рублей. Простое хищение предусмотрено основными составами всех форм хищения. (ч.1 ст. 158, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 162 УК). Минимальный размер хищения различен в зависимости от формы хищения. Если совершена кража, мошенничество, присвоение или растрата при отсутствии квалифицирующих признаков, уголовная ответственность возможна только в том случае, если стоимость похищенного превышает две тысячи пятисот рублей. При совершении любой формы грабежа или разбоя

минимальный размер хищения определяется с учетом положения ч. 2 ст. 14 УК (малозначительное деяние).

Хищение, причинившее значительный ущерб гражданину (п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 159³, ч. 2 ст. 159⁵ УК РФ).

Можно выделить три основания вменения данного квалифицирующего признака: а) имущество принадлежит гражданину; б) стоимость похищенного имущества составляет не менее пяти тысяч рублей¹³, но при этом не превышает границы крупного размера, то есть 250 тыс. рублей (примечание 2 к ст. 158 УК РФ); в) с учетом иных существенных обстоятельств, размер причиненного хищением ущерба был признан значительным для потерпевшего. Потерпевшим в рамках данного признака может быть только физическое лицо. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 29 от 27 декабря 2002 г. отмечает, что при квалификации действий лица, совершившего кражу, по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ. Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере.

При этом из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ с очевидностью вытекает, что перечень вышеназванных обстоятельств не является исчерпывающим. Несмотря на это, данное основание является решающим при квалификации содеянного.

Хищение в крупном размере. Согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. рублей, однако не превышающая 1 млн. рублей.

Исходя из буквального толкования примечания 4 к ст. 158 УК РФ, когда стоимость похищенного имущества равна двумстам пятидесяти тысячам рублей, квалифицирующий признак «хищение в крупном размере» отсутствует. В этом случае, если имущество является частной собственностью и ущерб, причиненный потерпевшему, значителен для него, содеянное следует оценивать как хищение, причинившее значительный ущерб. В противном случае, хищение имущества на указанную сумму (при

¹³ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

отсутствии других отягчающих обстоятельств) образует основной состав соответствующей формы хищения.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере.

Если установлен умысел лица на хищение чужого имущества в крупном размере, но он не осуществлен по независящим от виновного обстоятельствам, содеянное квалифицируется как покушение на хищение в крупном размере.

При решении вопроса об оценке действий лиц, совершивших хищение в составе группы лиц или в составе организованной группы, следует исходить из совокупного ущерба, причиненного их совместными действиями, то есть из общей стоимости имущества, похищенного всеми соучастниками.

Хищение в особо крупном размере. Хищение имущества признается совершенным в особо крупном размере, если стоимость похищенного имущества превышает один миллион рублей (примечание 4 к ст. 158 УК РФ).

Особым видом хищения является хищение предметом, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).

Предметом хищения не может быть имущество изъятое из гражданского оборота. В связи с этим надо иметь в виду, что хищение либо вымогательство радиоактивных материалов, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также наркотических средств или психотропных веществ не квалифицируется по надлежащим статьям Главы 21 УК РФ и образует для виновного лица самостоятельное основание уголовной ответственности, предусмотренное соответственно ст.ст. 221, 226 и 229 Уголовного кодекса РФ.

1.3. Признаки предмета хищения.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК РФ «под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Одним из обязательных признаков хищения является предмет посягательства. Предмет преступления относится к числу признаков, характеризующих объект. По вопросу о понятии предмета преступлений в уголовно-правовой науке существуют различные мнения. Так, А.В. Наумов под предметом преступления понимает «материальные предметы внешнего

мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект»¹⁴.

Авторы одного из учебников по уголовному праву дают более развернутое определение предмета: «вещи или иные предметы внешнего мира, а также интеллектуальные ценности, воздействуя на которые, виновный причиняет вред охраняемым законом общественным отношениям»¹⁵.

Предмет преступления имеет место не в каждом преступлении, а только в тех, в которых преступное посягательство на объект осуществляется через непосредственное воздействие на материальные предметы внешнего мира. Уголовный закон в качестве предмета хищения называет имущество, в связи с этим преступления против собственности в литературе нередко именуются имущественными преступлениями.

В теории уголовного права и правоприменительной практике выработана система черт, присущих имуществу как обязательному признаку любого хищения. Однако анализ доктринальной литературы позволяет говорить о том, что далеко не все авторы единодушны в данном вопросе. Так, Г.Н. Борзенков выделяет три признака предмета хищения: физический (предмет хищения всегда материален и является частью материального мира), экономический (предметом хищения может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность, выражение ценности вещи – это ее стоимость, денежная оценка) и юридический (предметом хищения может выступать лишь чужое имущество)¹⁶.

Несколько иначе толкует признаки предмета хищения С.М. Кочои. Он также выделяет три признака, но помимо юридического и физического, понимание которых сходно с предыдущим автором, он называет социальный признак, состоящий в том, что предметом хищения могут быть лишь объекты, в которые вложен человеческий труд¹⁷.

Обязательность триады признаков для имущества как предмета хищения признает и В.Н. Литовченко. Автор пишет, что «имущество как предмет хищения должно обладать определенными физическими, экономическими, юридическими свойствами», в то же время, отмечая, что с экономической точки зрения, предмет хищения всегда должен обладать стоимостью, которая является выражением меры вложенного в вещь общественно полезного труда¹⁸.

¹⁴ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.:БЕК, 1996. С.153-154.

¹⁵ 69. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.]; под ред. А. И. Рарога. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2014. –С.109-110.

¹⁶ См.: Курс уголовного права. т.3. Особенная часть / Под ред. Г.Н.Борзенкова, В.С. Комиссарова

М.:Зерцало.2002.С.410

¹⁷ См.: Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000.С.118.

¹⁸ См.: Литовченко В.Н. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность

В.В. Векленко в своих исследованиях также называет три основных признака предмета хищения. Материальный или вещный признак предполагает доступность того или иного объекта материального мира для восприятия. Вторым признаком предмета хищения – экономический. Предметом хищения может быть не любая вещь, а только та, которая обладает экономической ценностью, выражающейся в денежной стоимости – цене. Третьим же признаком предмета хищения является юридический (чужое имущество)¹⁹.

Наиболее развернутое понятие имущества как предмета хищения дано Л.Д. Гаухманом и С.В. Максимовым. Авторы отмечают, что «имущество в качестве предмета хищения в наиболее общем и сжатом виде определяется как материальный предмет, созданный общественно необходимым трудом, имеющий материальную ценность и определенную стоимость, представляющий собой движимую или недвижимую вещь и являющийся чужим для виновного»²⁰.

Полагаем, возможно согласиться с суждением Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова, а также с мнением С.М. Кочои, который в более поздних своих исследованиях признает обязательность четырех вышеперечисленных признаков имущества как предмета хищения: физического, социального, юридического и экономического.²¹

Следует более подробно остановиться на содержании каждого из обозначенных признаков. Прежде всего, **материальный** (физический или вещный) признак. Этот признак предполагает, что имущество как предмет хищения - всегда некая вещь материального мира. Доступность восприятия предмета включает возможность его измерения, перемещения, совершения с ним физических действий: прятать, передавать и т. д., если при этом не теряются его потребительские свойства и целевое назначение. Предмет должен иметь форму, цвет, количество, объем, физическое состояние и отвечать другим свойствам материального тела. Предмет хищения может быть как потребляем, так и не потребляем. Так, *10 августа 2018 года около 21.50 час. Степаненков Б.Р. и Лобанов Р.И. вступили в преступный сговор на тайное хищение чужого имущества – товаров, принадлежащих АО «Тандер», находящихся в магазине «Магнит», расположенном по адресу: Калужская область, г. Людиново, ул. Московская, д.48 и с этой целью совместно зашли в торговый зал магазина. Согласно предварительно распределённых ролей, Степаненков Б.Р. стал похищать с витрин товары и складывал их в рюкзак, находившийся у Лобанова Р.И., в результате чего подсудимые тайно, умышленно, из корыстных побуждений, похитили*

(понятие хищения). М. ВЮЗИ.1985.С.12.

¹⁹ См.: Векленко В.В. Квалификация хищений. Омск. 2001. С.70-76.

²⁰ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., ЮрИнфоР. 1997. С. 31.

²¹ См.: Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.]; под ред. А. И. Рарога. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2014. – С. 105.

принадлежащие АО «Тандер»: 2 банки пива «Жигулевское», стоимостью 29 рублей 90 копеек за 1 банку на сумму 59 рублей 80 копеек; 2 бутылки пива «Белый медведь», стоимостью 93 рубля 90 копеек за 1 бутылку на сумму 187 рублей 80 копеек; 0,35 кг. сосисок «Сливочные», стоимостью 139 рублей 90 копеек; 0,56 кг. сарделек «Докторские», стоимостью 209 рублей 90 копеек; 2 банки крем-фиш «Лосось», стоимостью 79 рублей 90 копеек за 1 банку на сумму 159 рублей 80 копеек; 2 банки икры мойвы «Деликатесная с креветками», стоимостью 109 рублей 90 копеек за 1 банку на сумму 219 рублей 80 копеек; 2 банки икры мойвы «Северная гавань», стоимостью 69 рублей 90 копеек за 1 банку на сумму 139 рублей 80 копеек, а всего похитили товара на общую сумму 1116 рублей 80 копеек²².

Не могут быть предметом хищения идеи, взгляды, информация, проявления человеческого разума. Вместе с тем, С.М. Кочои справедливо замечает, что в УК РФ есть норма, которая, на первый взгляд, говорит об обратном. Речь идет о ст. 276 УК РФ, в которой предусмотрена ответственность, в частности, за похищение сведений, составляющих государственную тайну (шпионаж). Очевидно, что похищение – это вид хищения, а сведения – это та же информация. Но поскольку похитить, по УК РФ, можно только вещи, то предметом похищения при шпионаже следует считать не сами сведения, а предметы, сведения о которых составляют государственную тайну, или предметы, содержащие такие сведения²³.

О хищении интеллектуальной собственности можно говорить лишь применительно к преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 146 УК РФ – нарушение авторских и смежных прав; ст. 147 УК РФ – нарушение изобретательских и патентных прав). Неправомерное использование компьютерной информации охватывается ст. 272 УК РФ, а собирание сведений, составляющих коммерческую, банковскую или налоговую тайну, предусмотрено ст. 183 УК РФ. Самостоятельной защите подлежат также и сведения, составляющие государственную тайну, в частности, ст. ст. 275, 276, 283, 284 УК РФ устанавливают ответственность за неправомерные действия со сведениями, составляющими государственную тайну.

Не может быть предметом хищения (в виду отсутствия вещного признака) и энергия. Вместе с тем, вопрос относительно возможности хищения воды, газа, тепловой, электрической и прочих видов энергии решался и продолжает решаться неоднозначно. Вода, газ и другие подобные предметы внешнего мира имеют хотя и не твердую, но все же телесную форму. В связи с этим И.Я. Фойницкий предлагал разрешить сомнения относительно возможности хищения воды с экономической точки зрения, и категорически отвергал предложения о возможности оценки самовольного

²² Приговор № 1-1-214/2019 1-1-6/2020 от 7 февраля 2020 г. по делу № 1-1-146/2019//Людиновский районный суд (Калужская область) - <https://sudact.ru/regular/doc/3GWfAISjJA5Q/> (дата обращения 1.10.2022)

²³ См.: Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000.С.117.

подключения к газопроводным сооружениям и противозаконного пользования газом в качестве незаконного пользования чужим имуществом. Он полагал, что «газ есть предмет физического мира; и коль скоро он стал предметом гражданского оборота, то возможно и похищение его»²⁴.

В УК РСФСР 1926 г. предусматривалась ответственность за «кражу электрической энергии» (ст. 163). Однако после отмены действия данного УК ряд авторов предлагал восстановить уголовную ответственность за хищение энергии²⁵. Но законодатель принял компромиссное решение. В 1986 г. в УК РСФСР были внесены изменения, результатом которых, с одной стороны, стало появление отдельного состава преступления заключающегося в самовольном использовании в корыстных целях электрической либо тепловой энергии или газа (ст. 94-2 – нарушение правил пользования энергией или газом в быту)²⁶. С другой стороны, местоположение этой статьи в структуре УК РСФСР и текст ее диспозиции указывали на то, что данная норма была сконструирована как специальная по отношению к общей норме, предусматривающей ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 94 УК РСФСР 1960 г.). В 1994 г. данная норма из УК РСФСР была исключена.

Таким образом, в настоящее время российский законодатель все-таки не признает электрическую, тепловую энергию и газ, предметом хищения, полагая, что противоправное корыстное пользование указанными видами энергии не образует состав хищения чужого имущества, именно в связи с отсутствием физического признака предмета хищения. Вместе с тем, при определенных условиях подобные деяния могут быть расценены как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ). Так, например, *Гаврилов-Ямским районным судом Ярославской области Семенов был признан виновным в причинении имущественного ущерба путем обмана при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК). Семенов, проживая в селе Великое, с целью неуплаты за потребление электрической энергии, в нарушении п.п. 5.5 11 «Правил пользования электрической и тепловой электроэнергией», утвержденных приказом Министерства энергетики и электрификации № 310 от 6 декабря 1981 г., 20 мая 2001 г. в электросчетчике сделал отверстие, вставил проволоку и остановил диск. С этого времени по 21 июля 2001 г. незаконно пользовался электроэнергией, подключив электролампу мощностью 100 ватт/час и самодельный*

²⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1907. С.162-163.

²⁵ См., напр., Гельфер М.А. О квалификации незаконного пользования электрической и другой энергией // Социалистическая законность. 1983. №8.С.48; Бойко А.И., Костанов Ю.А. Уголовно-правовая квалификация незаконного пользования электроэнергией // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература. 1985. Вып.42. С.38-43

²⁶ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 мая 1986 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР.1986. № 23. Ст.683.

электронагреватель мощностью 1800 ватт/час. Своими действиями причинил Гаврилов-Ямскому муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства материальный ущерб на сумму 889 рублей 92 коп.²⁷.

Основное отличие состава преступления, предусмотренного в ст. 165 УК, от такой формы хищения как мошенничество, состоит в том, что предмет посягательства при хищении уже находится в фондах собственника, и незаконное его изъятие причиняет реальный имущественный ущерб собственнику. В то время как в рамках причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, ущерб состоит в неполучении должного, т. к. предмет преступления не поступил в фонды собственника именно ввиду обмана или злоупотребления доверием. Подобным примером может служить следующее дело: *До Ван Хоан и Донг Тхи Зунг признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 165 и ч. 2 ст. 272 УК РФ До Ван Хоан, вступив в предварительный сговор с Донг Тхи Зунг, с целью личного незаконного обогащения, имея умысел на причинение имущественного ущерба владельцу имущества путем обмана, а именно ОАО «Центртелеком», используя специальное несанкционированное устройство, которое позволяет подменить реальный номер исходящего абонента, определяемый аппаратурой телефонно-телеграфной станции в момент выхода на междугородную телефонную связь, на другой заранее запрограммированный номер, тем самым переведя оплату за междугородний разговор на счет этого абонента. 31 октября 2002 г. Донг Тхи Зунг перевез в снятую квартиру необходимое для подмены номеров при международных соединениях оборудование, после чего в период с 31 октября по 12 ноября 2002 г., совместно с До Ван Хоан обеспечил осуществление международных переговоров с зарубежными странами, в результате чего оплата за произведенные международные телефонные переговоры была выставлена ОАО «Центртелеком» на общую сумму 328 297, 39 рублей, которую ОАО «Центртелеком» не получило, в результате чего данному предприятию был причинен крупный ущерб²⁸.*

В последние годы не только в доктрине уголовного права, но и в правоприменительной практике все отчетливее проявляется тенденция к расширению границ общего понятия хищения и включению в данную нормативную дефиницию новых явлений, которые до этого не были известны, но с момента появления которых возникает насущная потребность не только в их адекватном позитивном регулировании, но и в публичной охране. Это касается не только проблемы дематериализации хищения и ухода от вещественной основы предмета преступного посягательства (за счет включения в его предмет имущественных, обязательственных, информационных прав, а также нетелесных благ), но и расширения границ

²⁷ Архив Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области за 2001 г. Уголовное дело № 1-255-2001.

²⁸ Архив Королевского районного суда Московской области за 2003 г.

самого способа действия при хищении, смещения акцента уголовно-правовой охраны с вещных на обязательственные правоотношения²⁹.

Следствие этого, например, является введение Федеральным законом от 23.04.2018 N 111-ФЗ в ч. 3 ст. 158 УК РФ пункта «г» - кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ настоящего Кодекса.

В научных публикациях активно обсуждается вопрос о правовой природе криптовалюты, под которой понимается явление, обозначающее электронный механизм денежного обмена, а также децентрализованное цифровое платежное средство³⁰.

Официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещаются³¹. В информации Банка России от 4 сентября 2017 года «Об использовании частных «виртуальных валют» (криптовалют)» указывается, что большинство операций с криптовалютами совершается вне правового регулирования как Российской Федерации, так и большинства других государств. Криптовалюты не гарантируются и не обеспечиваются Банком России. Учитывая высокие риски обращения и использования криптовалют, Банк России считает преждевременным допуск криптовалют, а также любых финансовых инструментов, номинированных или связанных с криптовалютами, к обращению и использованию на организованных торгах и в расчетно-клиринговой инфраструктуре на территории Российской Федерации для обслуживания сделок с криптовалютами и производными финансовыми инструментами на них.

М.А. Простосердов отстаивает позицию, что криптовалюта, как цифровой информационный продукт, т.е. совокупность уникальных компьютерных данных, объединенных в виртуальный носитель, обладающих всеми признаками товара, собственной стоимостью и принадлежащих на праве собственности другому лицу, может выступать предметом хищения в преступлениях, предусмотренных ст. 159, 159.6 и 160 УК РФ³².

М.М. Долгиева также отмечает, что криптовалюта в силу специфических свойств, ценности и возможности являться предметом гражданского оборота должна быть отнесена к видам иного имущества в

²⁹ Хилота В.В. Понимание имущества как предмета хищения в уголовном праве: постановка проблемы // Научный вестник Омской академии МВД России № 1 (84), 2022. С. 6.

³⁰ Васюков В. Ф., Булыжкин А. В. Некоторые особенности расследования преступлений, совершаемых с использованием электронных платежных единиц [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2017. № 23. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон Рос. Федерации от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ (с изм. и доп.).

³² Простосердов М.А. Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им: Автореф. дис. ...к. ю. н. М., 2016. С.8.

рамках ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации³³. Эта позиция получает все большую поддержку в отечественной науке уголовного права. Ю.В. Грачева, С.В. Маликов и А.И. Чучаев напрямую указывают, что ст. 128 и 141.1 ГК РФ позволяют криптовалюту относить к имуществу и тем самым снимают проблему квалификации деяний, в которых она выступает предметом преступления³⁴. В связи с этим нельзя не упомянуть, что в отечественной судебной практике уже создан прецедент, в рамках которого криптовалюта фактически признана иным имуществом. В своем решении Девятый арбитражный апелляционный суд выразил позицию, что «согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. В силу диспозитивности норм гражданского права в ГК РФ отсутствует закрытый перечень объектов гражданских прав. Поскольку... действующее гражданское законодательство не содержит понятия «иное имущество», упомянутое в статье 128 ГК РФ, с учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование»³⁵.

Таким образом, в настоящее время уголовно-правовой статус криптовалюты как предмета преступления до конца не определен.

Следующим обязательным признаком предмета хищения является **социальный** признак, который предполагает, что лишь объекты, овеществленные человеческим трудом, могут быть предметом хищения. Именно данный признак положен в основу разграничения хищения чужого имущества и некоторых видов экологических преступлений. Так, О.Ф. Шишов отмечал, что «предмет хищения овеществляет человеческий труд. Рыба в реке, дерево на корню, дикие животные в лесу – это продукты самой природы»³⁶.

Данная позиция была общепризнана в советском уголовном праве, в основе ее лежали работы К. Маркса и Ф. Энгельса. Например, К. Маркс переход природных ресурсов в разряд товарно-материальных ценностей (товара, имущества) определял следующим образом: «Все предметы, которые труду остается лишь вырвать из их непосредственной связи с землей, суть

³³ Долгиева М.М. Противодействие легализации преступных доходов при использовании криптовалюты // Вестник Томского государственного университета. 2019.

№ 4. С. 245.

³⁴ Грачева Ю.В., Маликов С.В., Чучаев А.И. Предупреждение девиаций в цифровом мире уголовно-правовыми средствами // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 1. С. 207.

³⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда Москвы от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 // СПС «Консультант-Плюс».

³⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации./ Под ред. О.Ф. Шишова. М.: Новая волна. 1998. Т.2. С.7.

данные природой предметы труда. Например, рыба, которую ловят, ... дерево, которое рубят в девственном лесу, руда, которую извлекают из недр земли»³⁷.

Таким образом, похищаемыми признавались лишь такие предметы окружающего людей мира, которые овеществил человеческий труд, в связи с чем они перестали быть частью природы, то есть были выделены из природной среды предшествующим трудом либо, хотя и не отторгнуты от естественной среды обитания, но фактически обособлены в ней как имущественные ценности, являющиеся продукцией (элементом, компонентом) товарного производства (например, срубленный лес, выловленная рыба, пойманные звери или птицы), тогда как материальные объекты, составляющие природные богатства, находящиеся в естественном состоянии (деревья в лесу, полезные ископаемые в недрах земли, рыба в естественных водоемах, звери и птицы и т.п.), рассматривались в качестве предметов преступлений против природной среды.

Такой подход базировался, прежде всего, на том, что в советский период земля и другие природные ресурсы были изъяты из гражданского оборота, поскольку относились к исключительной собственности государства. В постсоветский период в науке появляются высказывания о возможности признания природных ресурсов предметом хищения. В частности, С.М. Кочои пишет, что действующим российским законодательством (ч. 1 ст. 130 ГК РФ) земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса прямо отнесены к имуществу (недвижимым вещам, недвижимости). Кроме того, Конституция РФ (ч. 2 ст. 9) гласит, что «земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Тем самым все эти объекты теперь включены в гражданский оборот, они могут быть товаром. Таким образом, к моменту принятия нового УК РФ имелись достаточные основания для пересмотра содержания рассматриваемого признака предмета хищения. Однако российский законодатель не сделал этого³⁸.

Решая вопрос о допустимости рассматривать те или иные природные объекты в качестве предмета хищения, автор делает вывод о том, что «земельные участки, обособленные водные объекты и другие природные ресурсы могут считаться предметом хищения лишь в той мере, в какой их оборот допускается законом, предполагающим свободное осуществление их собственником права владения, пользования и распоряжения данными объектами недвижимости. Незаконное же пользование теми объектами природы, которые остаются в собственности государства, хищения не образует»³⁹.

³⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С.189-190.

³⁸ См.: Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000.С.119.

³⁹ Там же. С.149.

Мы полагаем, что в тех случаях, когда речь идет о незаконном завладении земельным участком, возможно говорить о преступлениях против собственности. Земля, на наш взгляд, может быть предметом хищения независимо от формы собственности, в противном случае не был бы соблюден тезис о равной правовой охране всех форм собственности. Однако в силу особого статуса земли как недвижимого объекта права собственности, в настоящее время она может быть предметом лишь одной формы хищения – мошенничества.

При определении содержания предмета хищения особое внимание следует обратить на так называемые «дары природы», к коим можно относить деревья, кустарники, рыбу, животных, грибы, ягоды, полезные ископаемые.

В связи с этим И.Я. Фойницкий отмечал, что рассматриваемые предметы это «дары природы, образовавшиеся без приложения труда человеческого, в связи с влиянием народных воззрений, коренящихся в прежнем времени, часто заставляют законодателя относиться к ним иначе, чем к предметам, выработанным потом и кровью людей. Захват их не почитается похищением, а если привлекается к уголовной ответственности, то лишь как недозволенное извлечение выгод из чужой собственности – земли, на которой растет лес, воды, в которой ловится рыба, и т. п., то есть, как самовольное пользование чужим имуществом; между тем здесь пользование переходит в присвоение и издержание на себя продуктов чужой собственности»⁴⁰.

Говоря о подобной традиции российского законодателя, отдельные авторы в своих исследованиях ссылаются на Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г., в соответствии с которым собирание грибов, ягод, вырезание дерна, добывание песка, глины и т. п., самовольная охота, рыбная или иная ловля в чужих владениях, пастьба скота на чужих землях, похищение из чужого леса деревьев, стоящих на корню, буреломных и валежных, добывание в чужом лесу смолы, древесного сока или же коры, лыка и т. п., признавалось не похищением, а лишь самовольным использованием чужим имуществом⁴¹.

Исключение «даров природы», находящихся в их естественном состоянии, из круга предметов хищения и сегодня основано, прежде всего, на ст. 221 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда в соответствии с законом, общим разрешением, данным собственником, или в соответствии с местным обычаем в лесах, водоемах или на другой территории допускается сбор ягод, лов рыбы, сбор или добыча других общедоступных вещей и животных, право собственности на соответствующие вещи приобретает лицо, осуществляющее их сбор или добычу. Таким образом, одним из оснований законного приобретения права собственности на подобные предметы

⁴⁰ Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1907. С. 165.

⁴¹ См.: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С.137.

является разрешение собственника. Безусловно, «дары природы» могут быть предметом хищения, но лишь в том случае если имело место завладение уже собранными или добытыми предметами, при этом в качестве объекта такого посягательства выступает право собственности того лица, которое осуществило сбор или добычу, то есть, если к ним был приложен человеческий труд. Некоторые виды произрастающих «даров природы» могут быть предметом хищения и в том случае, если они еще не были собраны, но к ним, тем не менее, был приложен человеческий труд. Показателен в том смысле следующий пример:

Вологодский городской суд Вологодской области признал Соколова и Шуплякова виновными в совершении покушения на тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору. В августе 2004 г. Соколов и Шупляков с целью хищения чужого имущества незаконно через пролом в заборе проникли на огороженную территорию дачного участка, откуда тайно похитили: 3,450 кг моркови; 0,850 кг свеклы; 5,400 кг лука, причинив потерпевшей материальный ущерб на общую сумму 161 рубль 60 копеек. Соколов и Шупляков решили залезть в какой-нибудь огород и похитить овощи, чтобы продать их и купить спиртное. На одном из участков увидели проем в заборе, через который пролезли в огород. В огороде стали рвать морковь, свеклу и лук, все складывали в пакеты. Когда собрались уходить с огорода, то были задержаны тремя мужчинами⁴².

При этом следует иметь в виду, что некоторые виды естественных ресурсов (рыба, пушной зверь, декоративные деревья и кустарники) специально разводятся людьми с использованием биологических сил природы, т. е. с сохранением их связи с естественной средой обитания, но и в этом случае они включены в производственно-трудовой процесс, а значит, являются товарной продукцией.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 18 октября 2012 г. N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» дал следующие разъяснения: «не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их

⁴² Архив Вологодского городского суда Вологодской области за 2005 г. Уголовное дело № 1-105/05.

уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение имущества»⁴³.

Таким образом, к имуществу, которое может быть предметом хищения, необходимо отнести ценных пушных зверей, разводимых в зверохозяйствах, декоративные деревья и кустарники, выращиваемые в качестве товарной продукции в лесопитомниках, рыбу, пойманную в сети, находящуюся в садках, диких животных, отловленных орудиями лова (в капканах, петлях, силках и т.п.). В этих случаях объекты природы были выделены (обособлены) трудом добытчика (охотника, рыбака) из естественной среды обитания и тем самым, они приобрели социальное свойство имущества. Так, *ФИО1 в начале сентября 2015 года, точная дата в ходе предварительного следствия не установлена, около 15 часов, находясь по месту своей работы на территории кошары, расположенной по <адрес> деревня № в <адрес>, принадлежащей ФИО7, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на <данные изъяты> хищение чужого имущества, убедившись, что за его противоправными действиями никто не наблюдает, осознавая противоправность своих действий, путем свободного доступа <данные изъяты> похитил овцу стоимостью 6000 рублей. Полностью реализовав свой преступный умысел, ФИО1 распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, употребив мясо овцы в пищу, причинив потерпевшему ФИО7 материальный ущерб на сумму 6000 рублей*⁴⁴.

Вместе с тем, овеществленность человеческим трудом не является единственным критерием, положенным в основу разграничения преступлений против собственности и экологических преступлений при посягательстве на природные богатства. Запрет на сбор или добычу указанных предметов может быть продиктован экологическими соображениями, то есть совершение действий, подпадающих под признаки экологических преступлений, прежде всего, нарушает единый природный баланс. Природные объекты, находящиеся в естественном состоянии, всегда неразрывно связаны с природой и представляют собой единый комплекс, посягательство на объекты природы разрушает их связь с природой.

Конечно, не исключено, что и экологические преступления могут быть совершены из корыстных побуждений, но как отмечает А.И. Бойцов «они не связаны с намерением виновного поживиться за счет труда других людей»⁴⁵.

Следует иметь в виду, что приложение труда человека к объектам природы не всегда выделяет эти объекты из естественной природной среды. Например, искусственные лесополосы, лесовосстановительные посадки

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»

⁴⁴ Приговор Черноморского районного суда Республики Крым от 8 июня 2016 года по делу № 1-125/2016 // Официальный сайт государственной автоматизированной системы «Правосудие» // <https://sudrf.ru/> (дата обращения 1.10.2022 г.)

⁴⁵ Бойцов А.И. Указ. соч. С.138.

деревьев на месте вырубки, деревья, посаженные человеком в городах и населенных пунктах, ценная рыба осетровых и лососевых пород, молодь которых ранее была выращена на рыбозаводах, а затем выпущена в открытые водоемы и т. д., имуществом не является. Указанные природные объекты являются предметом экологических преступлений, т. к. целью подобного рода деятельности является не введение данных объектов в товарный оборот, а восстановление и поддержание благоприятной для человека экологической обстановки. Таким образом, для экологических преступлений не характерна цель - извлечения прибыли.

В рамках исследования предмета хищения особого внимания заслуживает вопрос об уголовно-правовой оценке преступного завладения драгоценными металлами и природными драгоценными камнями. К драгоценным металлам Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и камнях» относит золото, серебро, платину и металлы платиновой группы (палладий, иридий, родий, рутений и осмий); к драгоценным камням указанный закон относит природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры, александриты, природный жемчуг, а также к ним приравниваются уникальные янтарные образования⁴⁶. Эти предметы могут быть включены в товарный оборот, в связи с чем они выступают в качестве товарно-материальной ценности. Помимо этого они могут рассматриваться как природное богатство, находящееся в недрах земли.

В литературе признается,⁴⁷ что решающим критерием правильной оценки незаконного завладения золотом, драгоценными металлами и драгоценными камнями является приложение к ним человеческого труда, что выделяет их из категории природных ресурсов в их естественном состоянии. В практике выработан единый подход к оценке таких действий. Драгоценные металлы и камни, находящиеся в пределах обособленной территории (промышленной зоны) золотодобывающего предприятия (государственного горного комбината, старательской артели), - это уже не естественное богатство. Оно непосредственно включено в технологический и трудовой производственный процесс добычи как продукт незавершенного цикла производства. Самовольная незаконная добыча золота и последующее его корыстное обращение в свою пользу или в пользу третьих лиц, совершенное на территории золотодобывающего предприятия, квалифицируется как хищение. При этом незаконное завладение золотом (подъемным, золотоносной породой или концентратом) образует хищение независимо от того, кто выступает субъектом – работник этого предприятия или любые

⁴⁶ Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст.1463; 2002. № 2. Ст.131.

⁴⁷ См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 371 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470326> (дата обращения: 11.10.2022).

частные лица, при условии их осведомленности об особом месте совершения деяния.

В связи с особой стратегической значимостью такого природного ресурса, как драгоценные металлы и камни, совершение с ними сделки в нарушение Российского законодательства, а также их незаконное хранение, перевозка или пересылка образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 191 УК РФ. Самовольная добыча этих предметов и последующее уклонение от сдачи их государству на аффинаж образует другой состав преступления, предусмотренный ст. 192 УК РФ. Объектом этих преступлений выступают не отношения по охране собственности, а отношения в сфере экономики (гл. 22 УК РФ). В действительности ст. 192 УК РФ построена таким образом, что уголовную ответственность за уклонение от сдачи на аффинаж самовольно добытых, найденных и поднятых драгоценных металлов и камней может нести лишь лицо, которое обязано было сдать государству эти предметы с тем, чтобы они в дальнейшем были направлены на аффинаж. Российское законодательство не предусматривает обязанности иных лиц, нашедших или добывших драгоценные металлы, предложить их государству. В этом случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела применяются нормы гражданского законодательства о кладе или находке. Вместе с тем, лица, которые не сообщили о находке драгоценных металлов или камней, относящихся к валютным ценностям, могут быть привлечены к уголовной ответственности за их незаконное хранение, пересылку, перевозку, а также за совершение сделок с ними (ст.191 УК РФ).

Исследуя вопрос об особенностях квалификации деяния, состоящего в незаконном обороте драгоценных металлов и камней, А.И. Иванова отмечает, что в том случае, когда для завладения чужим имуществом виновный использует предметы, выдаваемые за эти валютные ценности, имеет место хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием. Так, если преступник под видом бриллиантов продает стразы, то будет иметь место мошенничество, где в качестве средства совершения преступления выступают проданные искусственные драгоценные камни. Состав преступления, предусмотренного ст. 191 УК РФ, в данном случае отсутствует, так как его предметом являются лишь природные драгоценные камни⁴⁸.

В случае похищения золота, иных драгоценных металлов или камней и совершение с ними в дальнейшем сделок, их перевозка, пересылка или хранение, все содеянное образует реальную совокупность хищения чужого имущества и незаконного оборота драгоценных металлов или камней (ст. 191 УК РФ). Можно согласиться с мнением о том, что совокупность вышеназванных преступлений будет иметь место и в том случае, если

⁴⁸ См.: Иванова А.И. Уголовная ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов и природных драгоценных камней. Якутск. 2001.С.68.

хищение драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга состоялось у лица, владевшего ими незаконно⁴⁹.

Третьим обязательным признаком предмета хищения является **юридический** признак, означающий, что предметом этого посягательства может быть только чужое имущество.

Так, В.В. Веклеенко пишет: «Чужое имущество – это такие предметы и вещи, которые не только не принадлежат виновному, но и те, к которым последний относится как постороннее лицо, то есть не может полностью распространить над ними свою власть. Иными словами, чужое имущество является таковым для лица, которое не вправе распоряжаться им по своему усмотрению...»⁵⁰. Другие же авторы определяют чужое имущество как «имущество, которое находится на момент изъятия в фактическом обладании какого-либо физического или юридического лица и не принадлежит похитителю по праву собственности»⁵¹. При этом не обязательно, чтобы имущество в момент его изъятия находилось у собственника.

Под чужим имуществом принято понимать такое имущество, на которое виновный не имеет ни действительного, ни предполагаемого права собственности или иного законного владения. Действительное право означает основанное на законе или ином нормативном акте право на получение данного имущества, при этом не имеет значения, оформлено ли оно в установленном законом порядке, главное, что такое право имеется по существу, а не по форме. Предполагаемое право возникает в случае неправильного толкования, неправильной оценки тех или иных положений закона со стороны лица, совершившего изъятие. Например, лицо, думая, что является наследником по закону, берет какие-либо вещи умершего. Подобные действия могут оцениваться как самоуправство, но не как хищение.

Рассматривая юридический признак предмета хищения, следует остановиться на ряде проблемных вопросов, среди которых:

- оценка завладения имуществом, находящимся у лица незаконно;
- изъятие имущества, совершаемое его собственником;
- завладение имуществом, являющимся общей собственностью одним из собственников или участников юридического лица;
- завладение имуществом должника;
- завладение бесхозным имуществом.

Что касается изъятия имущества у незаконного обладателя (лица ранее похитившего это имущество или незаконно его изготовившего), то большинство авторов признают возможность оценки таких действий в качестве хищения, отмечая при этом, что хищение чужого имущества у недобросовестного владельца по своей социальной природе столь же опасно

⁴⁹ См.: Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / Под ред. Радченко В.М. М.:Вердикт.1996.С.323.

⁵⁰ Веклеенко В.В. Квалификация хищений. Омск.2001. С. 76-77.

⁵¹ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002.С.196.

для общества, поскольку нарушает общие условия функционирования отношений собственности в обществе и приводит к паразитическому обогащению виновного за счет других лиц⁵².

Ограниченность вышеназванного разъяснения Пленума Верховного Суда РФ выражается еще и в том, что оно фактически исключает из числа хищений завладение имуществом, находящимся у потерпевшего незаконно, поскольку говорит о законном владении потерпевшим изымаемого у него имущества. Вместе с тем, в практике складывается иной подход к вопросу об оценке изъятия имущества из незаконного владения. Это подтверждается и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», где говорится, что уголовная ответственность по ст. 226 УК наступает в случаях хищения огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств как из государственных или иных предприятий или организаций, так и у отдельных граждан, владевших ими правомерно или незаконно⁵³. Помимо этого, давая понятие хищения имущества в примечании 1 к ст. 158 УК, законодатель не исключает возможность причинения ущерба не только собственнику, но и иному владельцу этого имущества.

Неоднозначная оценка может быть при завладении имуществом его же собственником. По общему правилу завладение своим собственным имуществом не может образовывать хищения, т. к. в этом случае лицо не относится к имуществу как к чужому. При наличии определенных условий подобные действия могут квалифицироваться как самоуправство (ст. 330 УК) или как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК).

Отдельные ученые говорят о допустимости рассмотрения своего имущества в качестве предмета хищения в тех случаях, когда имело место изъятие своего имущества, переданного на хранение с целью получить компенсацию за якобы причиненный ущерб⁵⁴. Однако нам представляется более справедливым следующее утверждение: «такого рода случаи не колеблют правила о невозможности похищения собственного имущества, поскольку изъятие такового собственником в рассматриваемых случаях является лишь приготовлением к завладению материальными средствами, призванными возместить якобы причиненный мнимой утратой ущерб»⁵⁵. В

⁵² См., напр.,: Бойцов А.И. указ. соч. С.197.; Плохова В.И. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность. СПб., Юридический центр Пресс. 2003. С.141.

⁵³ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.

⁵⁴ См., напр., Пинаев А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. Харьков. 1975.С.51.; Тишкевич

И.С. Уголовно-правовая охрана личной собственности граждан. Минск. 1988. С.9.

⁵⁵ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002.С199.

данном случае в качестве предмета хищения здесь выступает не свое имущество, изымаемое собственником, а имущество другого лица, изымаемое под видом компенсации, т. е. чужое имущество. Свое имущество здесь надо расценивать как средство совершения преступления. Получение возмещения за якобы утраченное имущество можно рассматривать как мошенничество, а сам лишь факт завладения своим имуществом с этой целью как приготовление к мошенничеству.

Что касается многосубъектной собственности, то она, безусловно, может быть объектом посягательства при незаконном изъятии имущества, находящегося в общей собственности, лицом, не являющимся одним из ее участников.

На практике же нередко возникают сомнения по поводу оценки поведения лиц, которые, являясь сособственниками, завладевают «своей» долей имущества в общей собственности. Правильность оценки зависит, прежде всего, от вида общей собственности. Виды общей собственности, их правовой статус устанавливает гражданское законодательство. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из сособственников в праве общей собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная) – (п. 2 ст. 244 ГК). Возможность рассмотрения имущества, находящегося в общей собственности в качестве чужого по отношению к сособственникам этого имущества, предопределяется установленным порядком распоряжения общей собственностью ее участниками. Например, *Центральным районным судом г. Калининграда в июле 1998 г. Унжаков и Герунов были осуждены по п. «а», «г» ч. 2 ст. 162 [ч. 2 ст. 162], п. «б» ч. 3 ст. 163 [ст. 163] УК РФ. Они признаны виновными в совершении разбойного нападения и вымогательстве в целях получения имущества в крупном размере. В январе 1998 г. Герунов и неустановленное лицо потребовали у Краснова В. валюту и избили, а Унжаков забрал провода зажигания от автомашины, принадлежавшей Красновой Т. Затем со стоянки, расположенной около дома потерпевшего, Унжаков открыто похитил автомобиль, после чего пришел в его квартиру, сообщил, что машину забрал, и вместе с нападавшими ушел. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений в части осуждения Унжакова и Герунова по п. «а», «г» ч. 2 ст. 162 [ч. 2 ст. 162] и прекращения дела в этой части за отсутствием состава преступления. Президиум Калининградского областного суда 13 сентября 1999 г. протест удовлетворил.*

Из показаний Краснова видно, что он, работая в фирме Унжакова, 7 января 1998 г. заключил письменное соглашение с ним и с Гасановым на вложение средств в совместный проект. Он вложил денежные средства и автомобиль, записанный на имя жены, для обоюдного использования с Унжаковым машины, которая практически уже эксплуатировалась ими совместно в течение месяца. Унжаков имел ключи от машины, техталон и доверенность на право управления автомобилем сроком на один год.

Отношения в целом складывались нормально, но, увидев, что Унжаков препятствует ему в пользовании машиной и что в совместный проект вложены только его средства, он 9 января 1998 г. решил забрать автомобиль, для чего, подъехав к офису и не постучавшись в дверь, забрал машину, поставив ее к себе на стоянку, из машины вытащил провода зажигания. Вечером он был вынужден отдать Унжакову ключи от машины и провода зажигания⁵⁶.

Распоряжение, а также владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю (ст. 246 ГК). Владение и пользование таким имуществом осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом (ст. 247 ГК). Следовательно, у собственников отсутствует право самостоятельно, по собственному усмотрению, распоряжаться общей собственностью. Однако некоторые авторы отрицают возможность незаконного изъятия чужой доли имущества из общей массы имущества одним из собственников. Так, А.И. Бойцов свой вывод основывает на гражданском законодательстве, где говорится о доле каждого из собственников в праве собственности (п. 2 ст. 244 ГК), т. е. доле в праве на все общее имущество⁵⁷. При этом, ссылаясь на авторов одного из учебников по гражданскому праву, он пишет, что принадлежащая собственнику доля в общей собственности «не локализуется в какой-то конкретной части общего имущества, а простирается на все имущество в целом»⁵⁸.

Противоположной точки зрения придерживается А.В. Хабаров, который, в частности, отмечает: «Если, общее имущество является долевой собственностью, то соответствующие деяния образуют преступные посягательства против собственности других собственников, т. к. доля в праве общей собственности сама выступает объектом гражданских прав; распоряжение, владение и пользование находящимся в долевой собственности имуществом не может осуществляться односторонним волеизъявлением одного из участников»⁵⁹. На аналогичных позициях стоит и В.В. Веклеенко, утверждая, что у собственников отсутствует право самостоятельно распоряжаться имуществом по собственному усмотрению, и потому это имущество является для них чужим⁶⁰. Полагаем, что приведенная точка зрения является наиболее приемлемой, и имущество, находящееся в долевой собственности, может выступать в качестве предмета хищения.

⁵⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 2. С. 19-20.

⁵⁷ См.: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 202.

⁵⁸ Гражданское право: Учебник. Ч.1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. С. 425.

⁵⁹ Хабаров А.В. Преступления против собственности (учебное пособие). Тюмень. 1999. С.

⁶⁰ См.: Веклеенко В.В. Квалификация хищений. Омск. 2001. С. 77.

Порядок распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности, устанавливается ст. 253 ГК РФ. В ней в частности, предусматривается, что распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников. Такое согласие необходимо независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом. Таким образом, в гражданском праве существует презумпция согласия на сделки по распоряжению совместной собственностью со стороны остальных сособственников, в связи с чем, соответствующее деяние участника совместной собственности по общему правилу не образует хищения.

Вместе с тем, необходимо особо остановиться на имущественных посягательствах, совершаемых в семье. Возможность уголовно-правовой оценки такого рода действий зависит, прежде всего, от режима имущества между членами семьи.

Режим имущества супругов главным образом устанавливается семейным законодательством. По общему правилу имущество, нажитое супругами во время брака, признается их совместной собственностью (ст. 34 СК РФ). На все сделки с таким имуществом, совершаемые одним из супругов, также распространяется презумпция согласия второго супруга (ст. 35 СК РФ). То есть, имущество супругов не отвечает признаку «чужое имущество», и потому действия по завладению этим имуществом одним из супругов не могут оцениваться как хищение.

При совершении же одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (ст. 35 СК РФ). В связи с этим полагаем, что в ряде случаев, когда, например, согласие супруга получено в результате обмана или представлены поддельные документы (якобы нотариально удостоверенные), необходимо говорить об уголовно-наказуемом деянии, несмотря на то, что предметом хищения здесь будет выступать имущество, находящееся в совместной собственности супругов.

Вместе с тем, даже в рамках законного режима имущества супругов как совместной собственности, необходимо говорить об имуществе, являющемся собственностью лишь одного из супругов. Собственностью каждого из супругов признается: а) имущество, принадлежавшее каждому из супругов до брака; б) имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, по наследству или по иным безвозмездным сделкам; в) вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), за исключением предметов роскоши; г) вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности и т.п.), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети (ст. 36, 38 СК РФ). Имущество, находящееся в собственности одного из

супругов, является чужим по отношению ко второму супругу, в связи с чем может наступать уголовная ответственность за изъятие этого имущества.

Кроме того, брачным договором между супругами может быть установлен режим долевой собственности, и тогда посягательство на такое имущество со стороны одного из супругов также будет образовывать уголовно-наказуемое деяние.

Еще один аспект имущественных отношений в семье – это имущественные отношения между родителями и детьми. Семейный Кодекс РФ предусматривает, что ребенок не имеет права собственности на имущество родителей, родители не имеют права собственности на имущество ребенка (ст. 60). Также на режиме раздельного существования основаны имущественные отношения между братьями и сестрами.

Но отдельные авторы считают неправильным при оценке имущественных правонарушений в семье опираться исключительно на правовой режим имущества как совместной или долевой собственности⁶¹. Данную проблему необходимо разрешать с точки зрения допустимости вмешательства государства в семейные отношения, а также с позиции способа посягательства на имущество члена семьи.

Разумеется, сами по себе родственные отношения не порождают ни действительного, ни предполагаемого права на имущество родственника. Так, например, *Вологодский городской суд Вологодской области признал Глазова виновным в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. В августе 2004 г. Глазов, будучи в состоянии алкогольного опьянения с целью хищения чужого имущества, в присутствии Глазовой (матери) взял с подоконника, принадлежавший последней целлофановый пакет, не представляющий материальной ценности, в котором находились кошелек стоимостью 100 рублей с деньгами в сумме 900 рублей, зонт стоимостью 200 рублей, всего имущества на общую сумму 1 200 рублей. С пакетом Глазов побежал к дверям квартиры. Потерпевшая Глазова, пытаясь пресечь преступные действия сына, догнала его и стала отбирать пакет. Глазов с целью доведения своего преступного замысла до конца и преодоления сопротивления Глазовой, нанес последней несколько ударов данным пакетом с вещами по голове и лицу, причинив тем самым побои, после чего скрылся с похищенным с места преступления*⁶².

Одной из составляющих признака «чужое имущество» является факт принадлежности его другому лицу, поэтому не может быть предметом хищения бесхозная вещь. В соответствии со ст. 225 ГК РФ к бесхозным вещам относятся вещи, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен, либо вещи, от права собственности на которые собственник отказался.

⁶¹ См., напр., Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С.213.

⁶² Архив Вологодского городского суда Вологодской области за 2004 г. Уголовное дело № 1-1672/04.

При оценке действий с бесхозной вещью одним из решающих критериев является субъективное отношение лица, обращающего вещь в свою пользу как к бесхозной (считает ли он ее выброшенной или утраченной).

Важно, что предметом хищения может быть только наличное, находящееся в собственности или ином владении имущество, т. е. имущество должно быть поступившим в фонды собственника или иного владельца и не выбывшим из них. Именно этот признак позволяет отграничить хищение от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), где в качестве предмета преступления выступает имущество, которое еще не поступило в фонды, но должно было поступить. В рамках указанного состава преступления ущерб будет заключаться в упущенной выгоде.

От бесхозных вещей необходимо отличать вещи, временно оставленные без присмотра, например, одежда на пляже или велосипед, оставленный у входа в магазин. Обстановка и местонахождение таких вещей свидетельствует о том, что они не утратили собственника и потому являются чужими по отношению к лицу, завладевающему ими, а значит завладение такими вещами образует хищение чужого имущества.

Наконец, предмет хищения должен обладать еще одним обязательным признаком – **экономическим**. Предметом хищения может быть лишь вещь, которая обладает экономической ценностью, нашедшей свое выражение в цене.

Экономический признак тесно связан с категорией потребительская стоимость, т. е. способностью удовлетворять человеческие потребности. Если имущество утратило какую-либо материальную значимость для физических, юридических лиц или государства, то оно не может рассматриваться в качестве предмета хищения.

Следует отличать экономический признак предмета хищения от социального. Суть социального признака состоит в том, что в предмет, который может быть предметом хищения, должен быть вложен в той или иной форме труд человека. В то время как основой экономического признака является стоимость имущества, возможность быть товаром.

От стоимости похищенного имущества напрямую зависит размер причиненного ущерба. В свою очередь, стоимостный признак, выражающийся в размере ущерба, и способ изъятия чужого имущества, определяют вид хищения. В качестве квалифицированного и особо квалифицированного видов хищения, нормы уголовного законодательства выделяют хищение с причинением значительного ущерба гражданину (не менее пяти тыс. руб.), в крупном размере (более 250 тыс. руб.) и в особо крупном размере (более 1 млн. рублей). Более подробно экономический признак предмета хищения будет рассмотрен ниже, в параграфе, посвященном исследованию размера хищения как признака характеризующего предмет преступления.

Подводя итог, необходимо признать обязательность всех четырех признаков предмета хищения: материального, социального, юридического и экономического. Именно их совокупность позволяет говорить о наличии предмета хищения.

Таким образом, *под предметами хищения следует понимать предметы материального мира, к которым был приложен человеческий труд, обладающие определенной материальной ценностью и являющиеся чужими по отношению к лицу, завладевшему ими.*

1.4. Категории «размер» и «ущерб»: значение для уголовно-правовой оценки хищения чужого имущества

Размер причиненного ущерба подлежит обязательному установлению, и это связано, прежде всего, с тем, что размер ущерба является составообразующим признаком, существенно влияющим на квалификацию и, следовательно, на размер наказания.

Действующее уголовное законодательство предлагает классификацию хищений на виды, в основу которой положен признак, характеризующий стоимость похищенного имущества, а именно:

В зависимости от размера похищенного имущества все хищения дифференцируются на следующие виды:

- мелкое хищение;
- мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию;
- простое хищение;
- хищение, причинившее значительный ущерб гражданину;
- хищение в крупном размере;
- хищение в особо крупном размере.

Деление хищений на виды, исходя из размера причиненного хищением ущерба, существовало еще в науке советского уголовного права. Так, В.А. Владимиров и Ю. И. Ляпунов, основываясь на указанном критерии, выделяли такие виды хищений социалистического имущества, как мелкое хищение государственного и общественного имущества, хищение государственного и общественного имущества в особо крупных размерах и др. При этом наиболее тщательному анализу подвергались особенности мелкого хищения, влекущего административную ответственность, и хищение в особо крупном размере⁶³.

Безусловным достижением законодателя следует признать изменение подхода к определению причиненного ущерба и размера хищения в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ. В настоящий момент размер хищения достаточно четко определен в денежном эквиваленте. Так, к хищению с причинением значительного ущерба

⁶³ См.: Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на собственность. М.: Юрид. лит. 1988. С. 79 – 91.

гражданину относится деяние, причинившее ущерб на сумму не менее пяти тысяч рублей; крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей; особо крупным – один миллион рублей.

При определении различных видов хищения законодатель использует различные термины. В ходе нашего исследования мы рассмотрим соотношение терминов «размер» и «ущерб», а также критерии, положенные в основу выделения каждого из этих понятий.

В.В. Векленко отмечает, что «размер можно рассматривать только как объективный признак, но является ли он характеризующим деяние, либо относится к последствию в виде причинения ущерба – проблема, подлежащая самостоятельному анализу»⁶⁴.

В доктрине уголовного права иногда встречается утверждение, согласно которому «в современной литературе понятия «крупный ущерб» и «крупный размер» используются как синонимы»⁶⁵.

Полагаем, что понятия «ущерб» и «размер» не являются тождественными понятиями. Основные различия между этими терминами связаны, прежде всего, с тем, что они относятся к различным признакам состава преступления.

На наш взгляд, «ущерб» это признак, характеризующий следствие совершенного деяния, в то время как «размер» это категория, которая напрямую зависит от стоимости похищенного имущества, а значит, его можно отнести к признакам, определяющим предмет посягательства.

Как уже было отмечено, размер хищения чужого имущества чаще всего обуславливает причиненный его владельцу ущерб, - данные понятия все же неравнозначны. В этой связи А.А. Пинаев подчеркивал: «...при определении ущерба, причиненного хищением, надлежит учитывать как размер имущественного вреда на стороне социалистической организации, так и размер обогащения виновного или третьих лиц»⁶⁶. Чаще всего эти размеры эквивалентны, поскольку виновные лица завладевают тем, чего лишается потерпевшая сторона. Однако автор замечал: «Возможны ситуации, при которых ущерб на стороне социалистической организации не эквивалентен сумме обогащения виновного»⁶⁷. В связи с этим, автор приводит пример, когда происходит хищение личного имущества граждан, находящегося во владении государственной или общественной организации, которая несет материальную ответственность за его сохранность перед собственником. В таких случаях сумма возмещения ущерба собственнику из социалистических

⁶⁴ Векленко В. В. Квалификация хищений чужого имущества. Дис. ... докт. юрид. наук. Омск. 2001. С.191.

⁶⁵ Плохова В. И. Имущественный ущерб в структуре преступлений против собственности //Современная преступность: состояние, тенденции, средства преодоления: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 22-23 апреля 1999 г. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1999. С. 102.

⁶⁶ Пинаев А.А. Указ раб. С. 83.

⁶⁷ Там же. С. 83

фондов, которая представляет собой степень причинения ущерба, подчас не эквивалентна обогащению виновного⁶⁸.

Аналогичную ситуацию рассматривает и В.В. Векленко, отмечая, что «при передаче имущества для хранения, перевозке в воздушном, железнодорожном транспорте, пересылке по почте, объявленная стоимость имущества может не совпадать с фактической и вследствие этого размер обогащения виновного в результате совершенного хищения может не совпадать с причиненным ущербом, подлежащим возмещению собственнику»⁶⁹.

Несмотря на очевидную нетождественность понятий «размер» и «ущерб», нередко в судебной практике, а также в уголовно-правовой доктрине названные понятия употребляются в качестве словосочетания «размер причиненного ущерба». Заметим, что в данном случае речь идет лишь о стоимостных, качественных, количественных и объемных характеристиках ущерба. Однако использование законодателем различной терминологии при обозначении квалифицирующих признаков, положенных в основу выделения видов хищения (например, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК - «значительный ущерб», ч. 3 ст. 158 «крупный размер», п. «б» ч. 4 ст. 158 - «особо крупный размер»), вызвало среди криминалистов различный подход к толкованию закона в отношении определения последствий и видов хищения.

Так, одни авторы полагают, что фактическая стоимость изъятого имущества образует размер похищенного, то есть здесь имеется в виду положительный ущерб (реальные убытки) и поэтому в случаях, когда речь идет о размере хищения, последствия следует исчислять, только исходя из стоимости похищенного имущества.

Иначе решается вопрос в случае, когда речь идет о размере причиненного ущерба. В уголовно-правовой доктрине существует точка зрения, согласно которой ущерб определяется не только стоимостью похищенного, но и теми выгодами, которые не были получены, поскольку похищенное имущество не применялось по своему назначению⁷⁰.

Другие же авторы считают, что употребление различных терминов в законе не меняют его существа, что названное терминологическое различие относится только к законодательной технике. В частности, Н.Ф. Кузнецова справедливо отмечала, что последствия, причиненные хищением, и его виды должны определяться только положительным ущербом, а упущенная выгода

⁶⁸ См.: Пинаев А.А. Указ раб. С.83-84.

⁶⁹ Векленко В. В. Квалификация хищений чужого имущества. Дис. ... докт. юрид. наук. Омск. 2001. С.192.

⁷⁰ Так, Г.А. Кригер подчеркивал, что при квалификации хищений должен быть учтен именно общий ущерб, причиненный непосредственно хищением. В обоснование своего мнения автор писал: «...упущенная выгода не может игнорироваться при оценке характера и степени общественной опасности» / Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., Юридическая литература. 1978. С. 261.

не влияет на определение вида и квалификацию хищений, а может быть учтена лишь при индивидуализации наказания⁷¹.

Однако в исследованиях последнего времени встречаются предложения о необходимости включения в размер ущерба при совершении хищения не только стоимости украденного, но и результатов использования его полезных свойств. В частности, С.И. Буз полагает, что гражданско-правовая категория – упущенная выгода – «может иметь значительный размер, и тогда это должно влиять на квалификацию хищения»⁷².

Ущерб, причиняемый хищением, всегда выражается только в форме выхода определенного имущества из фондов собственника и обращении его в пользу виновного (либо иных лиц). При нанесении же ущерба в виде упущенной выгоды, эта выгода, заложенная в имуществе, не будучи включенной в фонды собственника, не может быть из них и изъята.

Исследуя факторы, положенные в основу определения «размера», «ущерба» хищения, А. А. Пинаев отмечал, что это зависит от целого ряда признаков, характеризующих имущество как предмет посягательства при хищении. «Это и количество похищенных материальных ценностей, позволяющих исчислить их вес, объем и т.п., и качество имущества, которое дает возможность решить вопрос о его дефицитности, необходимости для народного хозяйства, и, наконец, ущерб может иметь денежное выражение»⁷³.

В советское время наиболее распространенной была точка зрения, согласно которой последствия, причиненные хищением, следует исчислять по розничным ценам, а имущество организаций, реализующих товары на рынке, – по среднерыночным ценам. Однако в тот период существовала и иная, более спорная рекомендация – определять ущерб, причиненный имущественными преступлениями, по закупочным ценам промышленности⁷⁴. В действительности подобный подход фактически приводил к недооценке опасности конкретных посягательств, так как в таких случаях стоимость имущества занижалась и подчас весьма существенно.

Некоторые криминалисты полагали, что размер ущерба должен определяться лишь качеством и стоимостью похищенного имущества, либо только его стоимостью⁷⁵. Однако большинство авторов считали эту позицию спорной. В частности, А.А. Пинаев справедливо отмечал, что «позиция же,

⁷¹ Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М., Госюриздат, 1958. С. 104.

⁷² Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2002. С. 9.

⁷³ Пинаев А.А. Указ. раб. С. 63.

⁷⁴ Фролов Е.А. Объект и преступные последствия при посягательстве на социалистическую собственность. Сб. учен. тр. Свердловск. юрид. ин-та. 1968. Вып.8. С. 127.

⁷⁵ См., напр., Аргазцев А., Борисов Э. Критерии оценки размеров хищения // Советская юстиция. 1967. № 9. С. 4; Шелковкин Г.В. Последствия хищений социалистического имущества и их уголовно-правовое значение. Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск. 1970. С. 10; Фролов Е.А. Объект и преступные последствия при посягательстве на социалистическую собственность. Сб. учен. р. Свердловск. юрид. ин-та. 1968. Вып. 8. С. 135.

согласно которой стоимостный признак определяет размер ущерба, может вызвать на практике такие ситуации, когда вид хищения будет зависеть от ничтожно малых сумм». Автор предлагал ввести твердое правило, согласно которому за основу определения размера ущерба брать стоимость похищенного имущества. Количественный же и качественный критерии учитывать только в, так называемых, пограничных случаях, когда ущерб, исчисляемый стоимостью, лишь незначительно не доходит до нижней границы более тяжкого вида хищения⁷⁶.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» даны следующие рекомендации относительно критериев определения «значительного ущерба» как квалифицирующего признака: «При квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба судам следует, руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к статье 158 УК РФ»

Если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере»⁷⁷. Тем самым Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает, что категория «ущерб» относится к числу оценочных и перечень предлагаемых критериев, положенных в основу его определения, не является исчерпывающим.

Следовательно, уголовно-правовые отличия категорий «ущерб» и «размер» состоят еще и в том, что применительно к ущербу, наряду со стоимостным критерием непременно называются и другие признаки, которые так или иначе относятся к характеристике последствий.

В.В. Векленко отмечает еще один аргумент, отрицающий равенство между размером и ущербом в хищении, который состоит в том, что признание отдельных способов данного преступления оконченными деяниями вообще не связано с наступлением последствий в виде причинения имущественного ущерба, хотя при этом размер хищения оказывает прямое влияние на квалификацию. При разбое, либо вымогательстве, совершенном в целях завладения (получения) имущества в крупном размере, преступление

⁷⁶ Пинаев А.А. Указ. раб. С. 69.

⁷⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.

окончено с момента применения насилия или выдвижения требования, независимо, был ли причинен материальный ущерб⁷⁸.

Итак, подводя итог вопросу о соотношении терминов «ущерб» и «размер», можно сказать следующее:

- будучи определенным законодателем в соответствующих единицах измерения, «размер» в отличие от ущерба, не является оценочной категорией, поскольку включает в себя только стоимость похищенного;
- в основу определения категории «ущерб» также положена стоимость похищенного имущества, однако наряду с ней необходимо учитывать и другие критерии, имеющие значение для определения размера причиненного ущерба.

Как уже отмечалось, в действующем уголовном законодательстве категория «размер хищения» является относительно-определенной величиной, в основу определения которой положена стоимость похищенного имущества и только. От правильного установления размера хищения напрямую зависит определение вида хищения. Кроме того, размер хищения влияет на квалификацию содеянного, на определение размера наказания и индивидуализацию меры наказания в пределах установленных законом.

Итак, решая вопрос о квалификации деяния в качестве хищения, правоприменитель должен определить стоимость похищенного, т. к. от этого зависят не только правовые последствия, но и характер юридической ответственности. В случаях, когда предмет посягательства существует в овеществленной форме (не в государственных денежных знаках), определение его стоимости может вызвать серьезные затруднения. Ранее судебная практика ориентировала компетентные органы при определении стоимости похищенного исходить из розничных цен, а в случаях, когда розничные цены ниже оптовых, – из оптовых.

Вместе с тем, в науке уголовного права неоднократно подчеркивалось, что в условиях рыночной экономики, при которой нет и не может быть жестко фиксированных, утвержденных в установленном порядке государственных розничных цен по всей номенклатуре товаров, сырья и материалов, стоимость похищенного имущества в денежном выражении должна, как представляется, определяться на основании среднерыночной цены на тот или иной вид имущества (товара), сложившейся в соответствующем регионе страны на момент совершения преступления.

Согласно ст. 393 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом и иными правовыми актами, при определении убытков принимаются во внимание цены, существующие в том месте, где обязательство должно быть исполнено, в день исполнения обязательства или предъявления иска. При определении стоимости похищенного можно обратиться к ценам на аналогичные товары общего потребления из биржевых сводок, из сообщений средств массовой информации относительно уровня цен в регионе и т.д. В

⁷⁸ См.: Векленко В. В. Квалификация хищений чужого имущества. Дис. ... докт. юрид. наук. Омск. 2001. С.192.

случае затруднения стоимость похищенного должна определяться на основании заключения эксперта-товароведа или иного специалиста. Н.Л. Назарова называет ряд способов, которые могут быть использованы для подтверждения уровня рыночных цен на предметы хищений:

- данные об уровне цен, опубликованные в средствах массовой информации и специальной литературе;
- справки торгующих или снабженческих коммерческих организаций об уровне цен;
- акты и справки по запросам официальных органов власти и управления;
- учетные номинальные цены на товары предприятий розничной торговли;
- данные о ценах на аналогичную продукцию от предприятий-изготовителей;
- биржевые котировки относительно находящихся в обороте ценных бумаг;
- данные инвентаризаций и проверок, бухгалтерской отчетности юридических лиц – потерпевших;
- заключение экспертизы»⁷⁹.

При определении ущерба во внимание должны приниматься и обоснованные показания потерпевших, особенно при наличии их документального подтверждения (чек, справка и т.п.). Цены на похищенные проездные билеты и стоимость оформления похищенных документов (справок и т.д.) могут быть выявлены на основании соответствующих постановлений и распоряжений органов местного самоуправления. При похищении иностранной валюты (монет, ассигнаций) размер похищенного определяется на основании применения курса валют, объявленного Центральным банком РФ на день совершения хищения. В случае, когда похищенные средства платежа являются нумизматической ценностью, их стоимость определяется на основании заключения эксперта.

В любом случае в материалах дела должен быть отражен способ, используемый для определения стоимости похищенного имущества.

При определении размера хищения необходимо исходить не только из региональных (областных, городских) среднерыночных цен на похищенное имущество, но учитывать также состояние этого имущества, то есть его качество с точки зрения износа, амортизации, сохранения товарного вида и т.д., что может сказаться на реальной стоимости похищенного имущества⁸⁰.

⁷⁹ Назарова Н.Л. Указ. раб. 15.

⁸⁰ См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 158. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470326> (дата обращения: 11.10.20).

Не могут быть включены в стоимость те начисления, которые в обязательном порядке должны быть сделаны на соответствующую сумму и которые не предназначены для получения виновным.

Кроме этого, если лишь часть стоимости имущества была изъята (обращена) противоправно, то, определяя размер хищения, необходимо исходить только из этой части. Так, например, если лицо, имея право на получение пенсии по инвалидности, получает в результате подделки документов большую по размеру пенсию по старости, определяя размер хищения в этом случае, надлежит исходить из разницы между полученной суммой и суммой полагавшейся пенсии.

Также по направленности умысла следует квалифицировать и продолжаемое преступление.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в п.16 подчеркивает, что от совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.

Верховный Суд РФ также отмечает, что как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Если лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, причинило потерпевшему значительный ущерб, похитив имущество, стоимость которого в силу пункта 4 примечания к статье 158 УК РФ не составляет крупного или особо крупного размера, содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств, указанных в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей. Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или

по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕНАСИЛЬСТВЕННЫХ ФОРМ ХИЩЕНИЯ

2.1 Кража (ст. 158 УК РФ)

В системе имущественных преступлений кража занимает первое место, хотя и не является самым опасным среди них, поскольку в отличие от других посягательств на собственность в ее основе лежит скрытый, незаметный, ненасильственный способ действия.

Законодательное определение кражи закреплено в ст. 158 УК РФ. Определяющим признаком кражи как формы хищения является тайный способ совершения преступления.

Непосредственным объектом кражи являются общественные отношения по поводу конкретной формы собственности. Предметом преступления чаще всего становятся деньги, транспортные средства, предметы бытового назначения.

Кража относится к преступлениям с материальным составом, поэтому обязательными признаками ее объективной стороны являются: общественно опасное деяние в форме активного действия (завладение чужим имуществом путем его изъятия и последующего обращения в пользу виновного или других лиц); тайный способ совершения преступления; общественно опасные последствия (причинение прямого материального ущерба собственнику или иному владельцу имущества); причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

Кражи в большинстве случаев совершаются в рабочие дни недели, в период с 9 до 18 часов.

Объективная сторона кражи предполагает деяние в виде тайного похищения чужого имущества. В теории и практике выработаны критерии, одновременное установление которых дает основание говорить о незаметности совершенного хищения. Таких критериев два:

- объективный
- субъективный.

Установление *объективного критерия* означает выяснение отношения к факту совершаемого виновным хищения со стороны лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, а также посторонних лиц (к последним, при определенных обстоятельствах, могут быть отнесены также родственники и близкие лица виновного). Как правило, кража совершается в отсутствие собственника или лица, в ведении которого находится имущество, незаметно для посторонних (например, квартирная кража или кража, связанная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище). Кража может быть совершена в присутствии владельца, если он не замечает действий преступника, например, карманная кража. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. Если перечисленные лица принимали меры к пресечению хищения чужого имущества (например, требовали прекратить эти противоправные действия), то ответственность виновного за содеянное наступает по статье 161 УК РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества либо посторонних лиц или хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда

указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества.

Таким образом, объективная сторона кражи характеризуется тайным способом. Как судебная практика, так и уголовно-правовая теория считают хищение тайным, если оно совершено в отсутствие потерпевшего или посторонних (для преступника) лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

Субъективный критерий тайного способа характеризуется внутренним отношением самого виновного к совершению кражи – осознанием тайного действия по овладению чужим имуществом.

В тех случаях, когда потерпевший или иные лица видели, что совершается хищение, однако виновный считал, что действует тайно, содеянное является тайным хищением чужого имущества.

Состав кражи *материальный*, поэтому в качестве обязательного признака объективной стороны наряду с деянием предполагается материальный ущерб, опосредованный причинной связью. Кража признается оконченной в тот момент когда виновный получил реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом (п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Субъект преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона кражи выражается в прямом умысле. Виновный осознает, что тайно, незаконно и безвозмездно отчуждает чужое имущество, предвидит нанесение собственнику или иному владельцу материального ущерба, и желает его причинить. Действия виновного преследуют корыстные мотив и цель. Отсутствие прямого умысла, корыстного мотива и цели при завладении чужим имуществом исключает возможность квалифицировать общественно опасное деяние как хищение (кражу)⁸¹.

Помимо «тайности» похищаемого имущества к характерному признаку кражи относится и ненасильственный способ хищения. Поэтому в тех случаях, когда тайному изъятию имущества предшествовало насилие или кража сопровождалась насилием, содеянное не может быть квалифицировано как кража. Например, потерпевшее лицо было заперто в помещении, отвезено в другое место, приведено в бессознательное состояние и т.д. Указанные действия в зависимости от характера примененного посягательства могут быть квалифицированы соответственно по ст. 161 и (или) ст. 162 УК.

Противоправность указывает на то, что кража происходит при отсутствии действительного или предполагаемого права лица на изымаемые

⁸¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016. –С. 41.

предметы. По этому признаку можно также отграничивать кражу от самоуправства (ст. 330 УК).

К числу квалифицирующих обстоятельств закон относит совершение кражи (**части 2 статьи 158 УК РФ**):

а) группой лиц по предварительному сговору;

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29, ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбывать похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. В соответствии с судебными правилами при отсутствии двух исполнителей кражи настоящий квалифицирующий признак не может быть вменен, несмотря на наличие соучастия в хищении.

При совершении кражи группой лиц без предварительного сговора содеянное ими следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей УК РФ) по ч. 1 ст. 158 УК РФ (соответственно в случае совершения грабежа или разбоя -- по ч. 1 ст. 161 или 162 УК РФ). Постановляя приговор, суд вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое в п.п.19-20 отмечает, что под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение.

В соответствии с п. 3 примечания к ст. 158 УК РФ под помещением в статьях о преступлениях против собственности понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Под хранилищем в статьях о хищениях понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы и иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, признака незаконного проникновения в жилище, помещение или иное хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении (жилище, хранилище), а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, грабеж или разбой, в его действиях указанный признак отсутствует.

Для вменения этого пункта необходимо установить, что умысел виновного на кражу возник до начала проникновения, причем обманное проникновение (например, под видом работника коммунальных служб) также расценивается как признак рассматриваемого обстоятельства. Если умысел на хищение возник у виновного после того, как он оказался в помещении, либо ином хранилище, данное квалифицирующее обстоятельство не подлежит вменению.

Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства либо находилось в торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых для посещения гражданами.

Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т.п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовую технику и другие вещи), содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

в) с причинением значительного ущерба гражданину;

Указанный признак был рассмотрен в первой главе настоящей работы.

г) из одежды, сумки или иной ручной клади, находившейся при потерпевшем;

Данный квалифицирующий признак является новым для отечественного законодательства. Причины его появления понятны - ведь множество краж совершается «карманниками» и т.п. «специализированными» ворами. Необходимо отметить, что для вменения

данного обстоятельства нужно установить, что одежда, сумка, иная ручная кладь находились на потерпевшем или непосредственно при потерпевшем на момент тайного изъятия чужого имущества.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое, в п. 23.1 разъясняет, что по смыслу закона, ответственность по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ наступает за совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся только при живом лице. Если лицо совершает кражу из одежды, сумки или другой ручной клади после наступления смерти потерпевшего, его действия в этой части не образуют указанного квалифицирующего признака.

Нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего.

Особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения.

В то же время представляется, что вменение данного квалифицирующего признака является излишним в случае, когда совершается хищение с проникновением в жилище, из ручной клади спящего потерпевшего.

В судебной практике нередко возникает вопрос о квалификации действий лица, который из сумки или кармана потерпевшего похищает пустой бумажник. Есть мнение, что содеянное виновным в подобных случаях нельзя признавать малозначительным деянием, поскольку он совершил покушение на квалифицированную кражу⁸².

часть 3 статьи 158 УК РФ:

а) с незаконным проникновением в жилище;

Понимание проникновения аналогично таковому для вменения п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В соответствии с примечанием к ст. 139 УК РФ под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания (квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т.п.), а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

⁸² Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — С. 149.

В судебной практике отмечается, что не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания (например, обособленные от жилых построек погреб, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения).

В случае признания лица виновным в совершении хищения чужого имущества путем незаконного проникновения в жилище дополнительной квалификации по статье 139 УК РФ не требуется, поскольку такое незаконное действие является квалифицирующим признаком кражи, грабежа или разбоя.

Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, умышленно уничтожило или повредило двери, замки и т.п., а равно иное имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовую технику и другие вещи), содеянное в случае причинения значительного ущерба следует дополнительно квалифицировать по статье 167 УК РФ.

б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;

Предметом кражи являются энергоресурсы в виде нефти, нефтепродуктов и газа. Нефтепровод, нефтепродуктопровод и газопровод представляют собой систему транспортировки энергоресурсов в виде магистральных и иных трубопроводов.

Если в ходе совершения кражи нефти, нефтепродуктов и газа из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода путем врезок в трубопроводы происходит их разрушение, повреждение или приведение в негодное для эксплуатации состояние, а также технологически связанных с ними объектов, сооружений, средств связи, автоматики, сигнализации, которые повлекли или могли повлечь нарушение их нормальной работы, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 158 и ч. 3 ст. 215³ («Самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам либо приведение их в негодность») УК РФ.

При квалификации кражи из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода (пункт «б» части третьей статьи 158 УК РФ) не учитываются расходы, связанные с устранением повреждений нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода.

в) в крупном размере;

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить единое продолжаемое хищение в крупном или в особо крупном размере.

Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо

организованной группы по признаку «крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов.

Уголовный закон не содержит указания на разновидности прямого умысла, тем не менее в теории и на практике они выделяются. При квалификации хищений разновидности прямого умысла обязательно должны учитываться, ибо они могут влиять на уголовно-правовую оценку действий виновного лица. В доктрине уголовного права выделяют умысел определенный (конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный).

Если виновный совершает хищение с прямым неопределенным (неконкретизированным) умыслом по отношению к размеру хищения. Например, проникает в жилище или совершает хищение из ручной клади потерпевшего. Виновный может не знать стоимость имущества, находящегося в жилище или в ручной клади потерпевшего, поэтому хищение квалифицируется в том размере, в каком фактически виновный похитил имущество. Может случиться и так, что имущество не было похищено по причинам, не зависящим от желания и воли виновного лица. В этом случае хищение квалифицируется без вменения квалифицирующего признака, относящегося к размеру хищения, например, как покушение на хищение с проникновением в жилище или как покушение на хищение имущества из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

Однако если виновный имел умысел на хищение имущества в определенном размере, например, в крупном или особо крупном, то содеянное квалифицируется с учетом умысла виновного лица и достигнутого результата. Например, виновный намеревался совершить хищение в особо крупном размере, однако похитил имущество в крупном размере. В этом случае хищение должно квалифицироваться как покушение на хищение в особо крупном размере.

В ситуации, когда виновный не реализует свой умысел, направленный на хищение в определенном размере, например, он намеревался совершить хищение имущества стоимостью более 10 млн рублей, а фактически похитил имущество в размере только 2 млн рублей, содеянное виновным все равно квалифицируется как хищение имущества в особо крупном размере, поскольку размер похищенного превышает 1 млн рублей. Аналогично решается вопрос в случае, если виновный имел умысел на хищение имущества в крупном размере, например, намереваясь совершить хищение имущества стоимостью 500 тыс. рублей, похитил имущество стоимостью лишь 300 тыс. рублей. Содеянное должно квалифицироваться как оконченное хищение имущества в крупном размере, поскольку размер похищенного

превышает 250 тыс. рублей, а умысел виновного был направлен на хищение имущества именно в крупном размере⁸³.

часть 4 статьи 158 УК РФ:

а) организованной группой;

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 при квалификации кражи (и других хищений) по этому признаку нужно исходить из того, что организованная группа имеет место, когда в ней участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать не только большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, но и их техническая оснащенность, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей).

При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на статью 33 УК РФ.

Если лицо подстрекало другое лицо или группу лиц к созданию организованной группы для совершения конкретных преступлений, но не принимало непосредственного участия в подборе ее участников, планировании и подготовке к совершению преступлений (преступления) либо в их осуществлении, его действия следует квалифицировать как соучастие в совершении организованной группой преступлений со ссылкой на часть четвертую статьи 33 УК РФ.

б) в особо крупном размере.

Указанный признак был рассмотрен в первой главе настоящей работы, также при описании п. «в» ч. 4 ст. 158 УК «Кража, совершенная в крупном размере».

Для квалификации кражи достаточно установления хотя бы одного из названных в них обстоятельств. В приговоре фиксируются все квалифицирующие признаки, установленные по делу, с точным указанием

⁸³ Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — С. 142

пунктов, частей, статьи. Если в одном преступлении имеется стечение нескольких квалифицирующих признаков, предусмотренных разными частями статьи 158 УК РФ, содеянное квалифицируется и наказание определяется по той части статьи, которая предусматривает наиболее отягчающее обстоятельство. Сочетание квалифицирующих признаков не может рассматриваться как совокупность преступлений, поскольку отсутствует множественность деяний. Но и в этой ситуации все квалифицирующие признаки указываются в приговоре.

При расследовании краж подлежат установлению следующие обстоятельства: имел ли место факт кражи (в практике нередко случаи ошибочного заявления о краже и факты инсценировки кражи); время, место и способ совершения кражи; использовались ли преступником технические средства и какие именно; у кого совершена кража и кому принадлежит похищенное имущество, какие вещи похищены и их предметы; размер причиненного ущерба; где находится украденное имущество, кто совершил кражу, количество преступников, роль каждого из них при совершении преступления, был ли между ними предварительный сговор; не совершены ли преступником другие кражи; какие обстоятельства способствовали совершению кражи⁸⁴.

Филиппов А.Г. выделяет такой способ совершения кражи как кража, совершаемая путем злоупотребления доверием. Среди них различаются кражи с проникновением в помещение, когда потерпевший пускает вора к себе в квартиру или в другое помещение, где находится какое-либо имущество, и без проникновения в помещение (типичный пример — так называемые «кражи-подсидки» на вокзалах, когда пассажир доверяет свое имущество малознакомому лицу и ненадолго отлучается)⁸⁵.

Нередки случаи, когда лицом совершается не одно, а несколько однородных преступлений, т.е. имеет место множественность преступлений в форме совокупности либо совершается единое сложное (продолжаемое) преступление, характеризующееся тем, что образует один состав преступления, действия виновного при этом квалифицируются по одной статье Уголовного Кодекса Российской Федерации, представляют собой тождественные деяния, направленные к одной цели и объединенные единым умыслом⁸⁶.

В случае, когда потерпевший понимает, что хищение прекращено, а насилие применяется с целью скрыться без имущества, при таких обстоятельствах хищение для потерпевшего остается тайным. Тайным хищение представляет себе и виновный, если уверен, что своим поведением убедил потерпевшего в прекращении преступления. Следовательно,

⁸⁴ Криминалистика. Учебник/под ред. Яблокова Н.П.3-е изд., перераб.и доп. Москва,Юрист,2005 .С649.

⁸⁵ Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. М.: Высшее образование, 2006. С364.

⁸⁶ Кошаева Т.О. Судебная практика по уголовным делам о краже чужого имущества. Юридическая литература, 2012. С 5.

содеянное подлежит квалификации по ст. 158 УК РФ⁸⁷.

Если в процессе кражи один из соисполнителей применяет насилие с целью хищения (кража перерастает в грабеж или разбой), это насилие охватывается умыслом других участников, и они при этом продолжают участвовать в хищении, то их действия должны квалифицироваться как хищение с применением насилия - это насильственный грабеж или разбой. Если же иные участники не продолжают при отмеченных обстоятельствах участвовать в преступлении или применение насилия не охватывается их умыслом, то их участие в общественно опасном деянии следует расценивать как краж⁸⁸.

2.2 Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 158¹ УК РФ)

Мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 158.1 УК РФ). Эта новелла введена в УК РФ Федеральным законом от 06.07.2016 № 375-ФЗ. Таким образом, в уголовном законе появилась еще одна норма, содержащая указание на административную преюдицию.

Причин появления указанной нормы в УК РФ несколько, среди наиболее существенных выделяются: – недостаточность средств административно-правового характера для противодействия повторному совершению хищения; большая распространенность мелких хищений, в совокупности способных причинить серьезный вред наиболее значимым общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, – отношениям собственности; общественная опасность лиц с устойчивой формой девиантного поведения в виде повторного совершения мелких хищений⁸⁹.

Ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, установлена ст. 7.27 КоАП.

Часть 1 ст. 7.27 указанной нормы устанавливает: «Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой

⁸⁷ Щепельков В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? // Уголовное право. 2013. №3. С 4.

⁸⁸ Щепельков В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? // Уголовное право. 2013. №3, 5. С 5.

⁸⁹ Калининская Я.С., Карпова Н.А. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию: вопросы теории и практики // Евразийская адвокатура. 2018. № 5 (36). С. 79.

статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 1591, частями второй, третьей и четвертой статьи 1592, частями второй, третьей и четвертой статьи 1593, частями второй, третьей и четвертой статьи 1595, частями второй, третьей и четвертой статьи 1596 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.15.3 настоящего Кодекса».

Часть 2 ст. 7.27 КоАП устанавливает ответственность за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 1581, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 1591, частями второй, третьей и четвертой статьи 1592, частями второй, третьей и четвертой статьи 1593, частями второй, третьей и четвертой статьи 1595, частями второй, третьей и четвертой статьи 1596 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.15.3 настоящего Кодекса.

Следует отметить формы хищения (кража, мошенничество, присвоение и растрата), а также иные составообразующие признаки преступления, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ аналогичны признакам мелкого хищения, закрепленного в ст. 7.27 КоАП. Вместе с тем, законодатель указывает еще на один обязательный признак это наличие предшествующего административного наказания за мелкое хищение. Важно подчеркнуть, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В п. 17.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняется, что уголовная ответственность по статье 158¹ УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей.

Важно, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного статьями 158¹ УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности

доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

С учетом того, что в силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, при рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 158¹ УК РФ, суду необходимо проверять:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;
- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;
- не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления;
- не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора или иного итогового решения, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Нередко лица, будучи подвергнутыми административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ совершают несколько мелких хищений на сумму не свыше 2500 рублей, тем самым их действия образуют совокупность преступлений. Так, *Овчинникова Ю. В. совершила четырнадцать мелких хищений чужого имущества, будучи подвергнутой административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах:*

Так, ДД.ММ.ГТТГ <данные изъяты>. Овчинникова Ю. В., будучи подвергнутой административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка № Кузнецкого судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ, вступившем в законную силу ДД.ММ.ГТТГ, находясь в помещении магазина «Мария-Ра» ООО «Розница К-1», расположенного по адресу <адрес> в осуществление внезапно возникшего умысла на мелкое хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что ее действия никто не видит, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, похитила со стеллажа торгового зала магазина товар: сыр Киприно Алтайский 200 гр. в количестве 1 шт., стоимостью 240,98 руб., сыр Киприно Артельный 180 гр. в количестве 1 шт., стоимостью 182,83 руб., сыр Киприно Голландский 200 гр. в количестве 1 шт., стоимостью 160,53 руб., сыр Киприно Российский 200 гр. в количестве 1 шт., стоимостью 169,02 руб., сыр Киприно Сливочный 200 гр. в количестве 2 шт., стоимостью 183,70 руб. за 1 шт., на

сумму 367,40 руб., сыр Киприно Швейцарский 200 гр. в количестве 1 шт., стоимостью 245,77 руб., всего на сумму 1366, 53 руб., причинив ООО «Розница К-1» материальный ущерб на указанную сумму. С похищенным имуществом Овчинникова Ю. В. с места преступления скрылась. И далее еще тринадцать эпизодов⁹⁰.

2.3 Мошенничество и его виды (ст. 159 - 159^б УК РФ)

Видовым объектом мошеннического хищения являются отношения собственности, которые включают в себя следующие: а) отношения, возникающие в процессе производства материальных благ и б) отношения по распределению материальных благ. И те и другие отношения одновременно нарушаются при совершении подобных преступлений. Таким образом, необходимым признаком мошеннического хищения является отсутствие у виновного права на имущество, которым он завладевает путем обмана или злоупотребления доверием⁹¹.

Важно отметить, что при совершении мошеннического преступления посягательство идет как на само имущество, так и на «...отношения по производству материальных благ, так и по распределению продуктов труда. Первая группа отношений при хищении нарушается потому, что у субъектов изымаются права собственности на предметы, средства либо результаты труда. Нарушение же отношений по распределению состоит в том, что продукты труда незаконно и безвозмездно поступают к виновному или другим лицам»⁹².

Наряду с объектом, важнейший признаком мошенничества выступает и **предмет преступления**, под которым понимается «...материальные предметы внешнего мира, на которые непосредственно воздействует преступник, осуществляя преступное посягательство на соответствующий объект»⁹³.

В случае с мошенничеством таким предметом будет выступать чужое имущество или права на чужое имущество «...что реально обеспечивает в дальнейшем возможность фактического завладения им, пользования и распоряжения»⁹⁴.

⁹⁰ Приговор № 1- 314/21 (42RS0016-01-2021-001845-21) от 19.11.2021 г. Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области по делу № 1-314/2021// ГАС «Правосудие (дата обращения 11.10.2022).

⁹¹ См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 258. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470326> (дата обращения: 11.10.20)

⁹² Уголовное право России. Части общая и особенная. / под ред. А.И. Рарога. М. Проспект. 2014. С. 404.

⁹³ Там же. С.79.

⁹⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С. 257 — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-00046-7. —

Таким образом мошенничество предполагает две разновидности предмета:

а) чужое имущество, т. е. вещи, деньги, ценные бумаги, иное имущество;

б) право на имущество, т. е. правомочия по владению, пользованию, распоряжению имуществом, закрепленные в установленном законом порядке.

Имущество, в отношении которого совершается преступление, может быть как движимым, так и недвижимым. Согласно статье 130 Гражданского Кодекса РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом⁹⁵.

Помимо имущества, предметом мошенничества может выступать и право на имущество. Согласно Гражданскому кодексу РФ под правом на имущество понимается такие имущественные права, которыми определяются как субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а так же теми материальными требованиями, которые возникают между участниками хозяйственного оборота.

Однако в науке существуют и иные точки зрения. Так, Л.Д. Гаухман указывает, что «в такой разновидности мошенничества как приобретение права на имущество, предмет отсутствует»⁹⁶. В свою очередь, отсутствие предмета в случае приобретения права на чужое имущество выводит данное деяние из состава хищений, ибо нарушается законодательно определенный перечень признаков хищения⁹⁷.

Право на имущество может быть закреплено в доверенности, завещании и так далее. То есть эти документы будут выступать основой для того, чтобы изъять имущество у законного владельца, то есть это

Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470326> (дата обращения: 11.10.20)

⁹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. С. 3301.

⁹⁶ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. 2-е изд., испр. М., АО «ЦентрИнфоР». 2001. С. 65.

⁹⁷ Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М. Экзамен. 2004. С. 94.

юридическое оформление необходимых документов, в результате которых виновный приобретает права на объект⁹⁸.

Исходя из особенностей предмета мошенничества, **объективная сторона** этого преступления может выражаться в двух формах:

А) хищение чужого имущества;

Б) приобретение права на чужое имущество.

Особенностью мошенничества является способ его совершения - путем обмана или злоупотреблением доверием, с целью обращения имущества в свою пользу либо в пользу других лиц.

Центральным признаком, в данном определении, будет является деяние, которое заключается в изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Под изъятием понимается «...отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящегося в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится. При хищении изъятие всегда сопровождается обращением чужого имущества в пользу виновного или других лиц⁹⁹. Обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, когда оно не сопряжено с изъятием, определяется как перевод виновным чужого имущества, добровольно переданного ему собственником или иным владельцем, в свое окончательное обладание¹⁰⁰.

Обязательным признаком объективной стороны мошенничества, как разновидности хищения является противоправность. Под противоправностью следует понимать, что «...хищение осуществляется не только способом, запрещенным законом (объективная противоправность), но и при отсутствии у виновного прав на это имущество (субъективная противоправность)»¹⁰¹.

Немаловажным моментом будет является то, что изъятие имущества при мошенничестве происходит безвозмездно, то есть собственнику не предоставляется денежный или иной эквивалент стоимости имущества. В частности, об этом говорится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», где в п.4 говорится о заведомом отсутствии у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство¹⁰². Аналогично разрешается вопрос, если за имущество и была уплачен эквивалент лишь частично. Например, *согласно приговору Вологодского городского Кантур Т.И., проживая в арендуемой у Б.. квартире, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, решила заключать с физическими лицами устные договоры найма жилого*

⁹⁸ Гуськова Н. Недвижимое имущество как предмет хищения // Уголовное право № 1. 2003. С. 18.

⁹⁹ См.: Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики. М.: Учебно-консультативный центр «ЮрИнфоР», 1997. С. 33.

¹⁰⁰ Там же. С. 35.

¹⁰¹ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации. М.: Вердикт. 1996. С. 244.

¹⁰² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 №51 О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате//Российская газета. 2008. №4. С.55.

помещения, а именно, вышеуказанной квартиры, согласно которому, она должна будет предоставить нанимателю ключи от квартиры и возможность проживания в квартире, за что получить от нанимателя денежные средства и, не намереваясь выполнять свои обязательства, распорядиться денежными средствами в дальнейшем по своему усмотрению¹⁰³.

Диспозиция ст. 159 Уголовного кодекса РФ указывает на способ совершения преступления, а именно путем обмана или злоупотребления доверием.

В научной литературе существует множество определений понятий **обмана**: «всякое искажение истины или умолчание об истине»¹⁰⁴, «сознательное искажение истины или умолчание о ней»¹⁰⁵, «умышленное искажение или сокрытие истины с целью ввести в заблуждение»¹⁰⁶, «особый вид информационного воздействия на человеческую психику, которой состоит в ведении в заблуждение другого лица или поддержание уже имеющегося заблуждения путем сообщения ложных сведений, либо несообщения о сведениях, которые лицо должно было сообщить с целью побуждения распорядиться имуществом в интересах обманываемого или третьих лиц»¹⁰⁷.

Важно отметить, что использование термина «истина» в вышеперечисленных определениях недостаточно обоснованно, поскольку искажение истины может быть не только следствием преднамеренных действий, но и вследствие банального заблуждения. Поэтому, если сводить обман к искажению истины, значит, допускать возможность признания обманом и таких действий, которыми хотя и была искажена истина, но не в результате сознательной лжи, а вследствие заблуждения и незнания.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняет «...сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в

¹⁰³ См.: Приговор Вологодского городского суда от 05.11.2011 г. № 1-1042/2011.

¹⁰⁴ Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество. М. 1970. С.30.

¹⁰⁵ Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М. 1974. С.92.

¹⁰⁶ Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М. 1974. С.150.

¹⁰⁷ Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений // Автореф. дисс... канд. Юрид. Наук. Саратов.: Саратовская государственная академия права. 1996. С.13.

частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.».

Исходя из определения понятия «обман», данного Верховным Судом РФ, а так же опираясь на научные исследования, можно сделать вывод о том, что можно выделить четыре «разновидности обмана:

1) обман в отношении предметов (их наличия, количества, качества, свойств и т.п.);

2) обман в отношении личности виновного или третьих лиц (относительно их существования, тождества, правового статуса, особых свойств и личных качеств);

3) обман в намерениях (ложные обещания совершить какие-либо действия);

4) обман в каких-либо событиях, действиях или фактах в прошлом или будущем, которые могут служить основанием для передачи имущества.»¹⁰⁸.

Обман, как и любое деяние, имеет содержание и форму.

«Содержание обмана составляет ложная информация, т.е. не соответствующие действительности сведения о чем-либо. При этом обман может относиться к различным обстоятельствам, в частности, касающимся личности виновного, предмета мошенничества, тех или иных действий имущественного характера»¹⁰⁹.

Что касается формы обмана, то под этим понимается внешнее проявление, «способ существования и выражения содержания информации».

Существуют следующие формы мошеннического обмана: активный и пассивный (бездействие).

Обман в форме активного поведения характеризуется тем, что виновный, сообщая ложные сведения, искажает истину и стремится таким образом ввести обманываемого в заблуждение. Обман в форме активного поведения можно подразделить, в свою очередь, на словесный обман и обман действием.

Словесные обманы могут совершаться как в письменной, так и в устной форме. Устной формой обмана мошенник ограничивается, если для удостоверения фактов, на основании которых у лица возникает обязанность передать свое имущество, не требуется специального документа. К данному виду обмана может быть отнесено также искажение истины при помощи азбуки глухонемых, использование которой равнозначно произнесению слов. Письменный обман бывает двух видов. К первому из них относятся

¹⁰⁸ Маслов В.А. «К вопросу о сущности обмана и злоупотребления доверием как способах совершения мошенничества в отечественном и зарубежном законодательстве // Адвокат. 2013. №8. С.51.

¹⁰⁹ Теплова Д.О. Обман как способ совершения мошенничества: понятие и формы // Российский следователь. 2012. №22. С.21.

письменные личные свидетельства об определенных обстоятельствах (заявления, письма и т.п.), ко второму - письменные удостоверения фактов, имеющие юридическое значение (подложные документы).

Под пассивным обманом понимается «...умолчание о юридически значимых фактических обстоятельствах, сообщить о которых виновный был обязан, в результате чего лицо, передающее имущество, заблуждается относительно наличия законных оснований для передачи виновному этого имущества или права на него»¹¹⁰.

Другим способом совершения мошенничества является **злоупотребление доверием**.

Доверие означает «...убежденность в чей-нибудь добросовестности, искренности, честности, порядочности и основанное на этом отношение к кому-либо»¹¹¹. Под злоупотреблением понимается «...поступок, состоящий в незаконном преступном использовании своих прав и возможностей»¹¹².

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняет, что злоупотребление доверием «...заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим.

Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)».

В основе отношений доверия могут лежать как фактические, так и юридические обстоятельства. Фактические обстоятельства – это личные, дружеские, доверительные, родственные отношения виновного и потерпевшего и как следствие, особая доверчивость потерпевшего. Длительность доверительных отношений для принятия решения о возбуждении уголовного дела, не имеет никакого значения, важно установить сам факт того, что виновный воспользовался этими доверительными отношениями. *Например, согласно приговору Тотемского районного суда от 19 февраля 2010 года гражданки Д. и Я., находясь на городском рынке г.Т. Вологодской области, подошли к торговой палатке*

¹¹⁰ Теплова Д.О. Обман как способ совершения мошенничества: понятие и формы // Российский следователь. 2012. №22. С.22.

¹¹¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1997. С.145.

¹¹² Там же. С. 201.

индивидуального предпринимателя З., и попросили у нее для примерки два женских шерстяных платья, женскую водолазку, женскую туннику, женский свитер, предложив в дальнейшем приобрести данные вещи или возвратить. З., вследствие особых доверительных отношений к Д. и Я., сложившихся в силу положительного внешнего их облика, не предусмотрела их возможные противоправные действия и добровольно передала им вышеуказанные вещи с целью примерки в здании примерочной и последующего возврата¹¹³.

Важно отметить, что заблуждение должно быть действительным, а не мнимым. Если потерпевший передает имущество виновному не потому, что поверил его лжи, а по какой-либо иной причине, например из сострадания, то состав мошенничества отсутствует, так как между обманом и передачей имущества нет причинной связи.

Важнейшим признаком объективной стороны так же будут являться последствия, а именно ущерб под которым понимается «...лишь положительный материальный ущерб в размере стоимости имущества, изъятого и (или) обращенного в пользу виновного или других лиц»¹¹⁴. Под материальным ущербом не стоит понимать убытки, недополученную прибыль и т.д. Должен оцениваться только сама стоимость имущества, поскольку только она будет основой для правильной уголовно-правовой квалификации. Решение вопроса об упущенной выгоде, убытках, недополученных доходах должен решаться в ходе гражданского разбирательства.

Исходя из того, что для квалификации преступления как мошенничество необходим ущерб, то состав преступления будет материальным.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняется, что «мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества. Такое преступление следует считать оконченным с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных

¹¹³ См.: Приговор Тотемского районного суда Вологодской области от 19.02.2010 г.

¹¹⁴ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1997. С. 35-36.

средств, в результате которого владельцу этих денежных средств причинен ущерб.

Свои особенности имеет момент окончания мошенничества в форме приобретения права на чужое имущество. Если мошенничество совершено в форме приобретения права на чужое имущество, преступление считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным (в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом; со времени заключения договора; с момента совершения передаточной надписи (индоссамента) на векселе; со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, правоустанавливающего решения).

Под *субъективной стороной* преступления понимается психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления¹¹⁵. Ее содержанием является мотив преступления, вина и цель.

Вина при совершении мошенничества выражается только в форме прямого умысла. Причина заключается в том, что данное преступление направлено на изъятие из законного владения имущества или получение прав на это имущество. Так же виновный осознает, что вводит в заблуждение потерпевшего либо заведомо использует его доверие для получения чужого имущества и завладения им, и желает этого. Должно быть установлено, что виновный заранее знал, что не будет выполнять взятые обязательства¹¹⁶.

Действительно, для мошенничества характерно, когда субъект умышленно вызывает заблуждение потерпевшего с целью склонить его к передаче имущества или прав на него. Виновный стремится внушить потерпевшему такое представление о существенном обстоятельстве, которое не соответствует действительности, имея в виду получить чужое имущество против воли и не в интересах собственника, причем в то же время как бы с согласия последнего.

Поэтому виновный стремится внушить потерпевшему такое представление об обстоятельствах операции, связанной с переходом имущества, которое предопределило бы согласие потерпевшего совершить то или иное действие, не отдавая себе отчета в том, что он действует себе во вред. Очевидно, что это представление не должно, по мысли виновного соответствовать действительному характеру того обстоятельства, к которому

¹¹⁵ См.: Гаухман Л.Д. Субъективная сторона преступления (сравнительно-правовой аспект). Лекция. М.: Академия МВД РФ. 1992. С.5.

¹¹⁶ Богданов М.Н. Квалификация мошенничества как института ответственности уголовного права// Вестник Владимирского юридического института. 2010. №1. С.51.

оно относится. При этом, исходя из предположения, что его заявление о том или ином обстоятельстве не соответствует действительности, виновный может обладать различной степенью уверенности в том, что это несоответствие на самом деле имеет место. Он может быть уверен в этом или же может считать это вероятным или возможным.

Если к факту несоответствия своего заявления действительности субъект может относиться по - разному, вопрос о его отношении к заблуждению потерпевшего должен получить другое решение. Заблуждение потерпевшего при мошенничестве, как средство получения имущества, можно сравнить с тем страхом, который преступник стремится внушить потерпевшему, подвергающемуся разбойному нападению, или с теми опасениями, которые стремится вызвать у потерпевшего вымогатель.

Таким образом, при мошенничестве виновный предвидит, что его заявление или его действие вызовет заблуждение со стороны потерпевшего и желает, чтобы это заблуждение возникло. В соответствии с тем, что было сказано выше о заблуждении потерпевшего как об одном из звеньев развития причинной связи при мошенничестве, это заблуждение может иметь своим содержанием неправильное представление потерпевшего о своем интересе в совершении или несовершении известного имущественного действия. Так же, стоит отметить, что, как и любое хищение «...характеризуется прямым умыслом... Виновный осознает, что он незаконно и безвозмездно изымает и (или) обращает в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, предвидит причинение собственнику и иному владельцу имущественного ущерба и желает его причинения»¹¹⁷. Поэтому совершить мошенничество по неосторожности невозможно, поскольку виновный осознает, что похищаемое имущество не является его собственностью и принадлежит другим лицам. Важным моментом является тот факт, что виновный осознает, что у него нет никаких прав на имущество, но желает противозаконно завладеть им.

О том, что мошенничество предполагает вину именно в форме прямого умысла свидетельствует так же ряд обстоятельств. Во - первых, само понятие обмана необходимо предполагает умышленный характер соответствующих действий. Во - вторых, мошенничество предполагает цель распорядиться чужим имуществом как своим собственным. Субъект, преследующий цель обратить чужое имущество в свою собственность, сознательно использует заблуждение потерпевшего, отдавая себе, отчет в том, что он достигает цели именно этим путем.

Так же необходимо отметить, что в содержание умысла виновного входит осознание всех обстоятельств, образующих объективные признаки преступления. Ответственность наступает, когда лицо сознает: а) что завладевает чужим имуществом; б) что оно не имеет право на это имущество; в) что завладевает им безвозмездно; г) что совершает завладение

¹¹⁷ Уголовное право России. Части общая и особенная. / под ред. А.И. Рарога. М. Проспект. 2014. С. 408.

определенным способом (путем обмана или злоупотребления доверием) при наличии либо отсутствии тех обстоятельств, с которыми связана повышенная ответственность (по предварительному сговору группой лиц, неоднократно и т. д.)¹¹⁸.

Обязательным признаком субъективной стороны мошенничества является корыстная цель. Обязательность данного признака заложена в примечании к ст. 158 Уголовного кодекса РФ.

Корыстная цель предполагает наличие интереса на совершение противоправного безвозмездного изъятия имущества. Корысть предполагает действие в целях получения выгоды, пользы. Корыстная цель должна предполагать пользу для лица, совершающего хищение.

Однако корысть при мошенничестве вовсе не означает извлечение личной выгоды, а может быть и тогда, когда эту материальную выгоду приобретает в результате деятельности преступника и другие лица. Так же корысть имеется и там, где преступник желает личной наживы и, одновременно, наживы другому человеку. В данном случае имело место стремление отдельных лиц к извлечению материальной выгоды. И поскольку мошенничество совершается всегда с целью извлечь материальную выгоду для себя лично или для других лиц, в незаконном обогащении которых он так или иначе заинтересован, то целью хищения является цель корыстная¹¹⁹.

Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества.

Еще одним обязательным признаком мошенничества является мотив преступления. Основа мотива – это стремление к достижению поставленной для себя цели и для достижения данной цели необходимо совершение самого поступка. Мотивами в преступной деятельности лица могут быть как стремление к личному обогащению, так и в передаче имущества другим лицам. Причем, мотивы могут быть опять же корыстными, так и другие мотивы, например личные (благодарность за ранее оказанную услугу, помощь для выхода из неблагоприятного материального положения и другое). Так например, *согласно приговору Вологодского городского суда от 18.11.2011 года «...Скородумов Д.В., имея умысел на незаконное приобретение права на чужое имущество и хищение денежных средств, используя давние доверительные отношения с В., злоупотребляя доверием последней, не имея намерения и возможности осуществить взятые на себя обязательства, под предлогом строительства жилого дома и последующей его продажи на взаимовыгодных условиях, а также необходимости осуществления частых выездов по данному адресу, предложил В. продать ему на условиях рассрочки платежа принадлежащий ей автомобиль, при этом заверив в том, что расчет за автомобиль произведет до ДД.ММ.ГГГГ,*

¹¹⁸ Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности // Уголовное право, 2004, №3 С.146

¹¹⁹ Малыхина Т.А. Факторы, детерминирующие мошенничество // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. Юридический журнал. М.: 1К-Пресс. 2007. № 1. С. 418-421

о чем ДД.ММ.ГГГГ написал расписку, тем самым, ввел В.. в заблуждение относительно истинности своих намерений. После заключения договора купли-продажи, Скородумов Д.В. продал автомобиль, а полученными с продажи денежными средствами, имея долговые обязательства перед В. распорядился по собственному усмотрению¹²⁰. Т.е. на лицо корыстный мотив в виде стремления заполучить автомобиль в собственность, реализовать его и отказаться от исполнения обязательств по расписке.

Исходя из всего вышесказанного, одним из обязательных условий является установление, на основе анализа имеющихся у следствия данных, всей совокупности действий преступников, их последовательность, содержание, направленность, наличия умысла на завладение чужим имуществом или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием. Так, например, при расследовании мошенничества в сфере частного предпринимательства (в ней мошенничество получило наибольшее распространение) на наличие умысла могут указывать следующие действия преступников: а) создание фирмы по подложным документам, на вымышленное лицо, мизерный размер уставного капитала фирмы; б) требование стопроцентной предоплаты как условие заключения соглашения; в) нереально большие размеры обещанного дохода; г) крайне неблагоприятное экономическое положение коммерсанта (посредника) к моменту заключения соглашения (долги, просроченные обязательства, в том числе по погашению кредита и др.); д) профессиональная неподготовленность, отсутствие опыта в той области деятельности, по поводу которой берутся обязательства, и собирается предоплата; е) отсутствие реальных возможностей для выполнения обязательства; ж) непроведение предпринимателем каких - либо подготовительных действий для обеспечения реального выполнения всех обязательств; з) отсутствие валютных средств (валютного счета) при заключении сделок о закупке для клиента импортных товаров за валюту; и) предъявление при заключении сделок подложных гарантийных писем, иных документов в обоснование своей платежеспособности; к) трата денег, полученных в порядке предоплаты, на иные, нежели предусмотренные соглашением, цели – погашение долгов, на личные цели и др.; л) требование оплаты за обещанные услуги (работы) с предварительным выполнением лишь ее подготовительной части¹²¹.

Субъектом мошенничества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления, 16 лет.

Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа,

¹²⁰ Приговор Вологодского городского суда от 18.11.2011 № 1 –954/2011

¹²¹ См.:Завидов Б.Д, Гусев О.Б., Коротков А.П. Преступления в сфере экономики: Уголовно правовой анализ и квалификация. М.: Юристъ. 2008. С.224

предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, требует дополнительной квалификации по части 1 статьи 327 УК РФ.

Если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных частями 3, 4, 6 или 7 статьи 159, частями 3 или 4 статьи 159¹, частями 3 или 4 статьи 159² УК РФ либо частями 3 или 4 статьи 159⁵ УК РФ.

В том случае, когда лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за мошенничество.

Хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ.

Неправомерное завладение денежными средствами, иным чужим имуществом или приобретение права на него путем предъявления (представления) чужих личных или иных официальных документов (например, паспорта, пенсионного удостоверения, свидетельства о рождении ребенка) в зависимости от непосредственного объекта посягательства и иных обстоятельств дела квалифицируется как мошенничество соответственно по статьям 158¹, 159, 159¹, 159², 159³, 159⁵ УК РФ.

Если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по части 1 статьи 325 УК РФ (когда похищен официальный документ) либо по части 2 этой статьи (когда похищен паспорт или другой важный личный документ)¹²².

Не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать по

¹²² Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

соответствующей части статьи 158 УК РФ.

Хищение чужих денежных средств, находящихся на счетах в банках, путем использования похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты следует квалифицировать как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, в случаях, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя)¹²³.

Рассмотрение проблемы мошенничества будет не полным, если не обратить внимание на квалифицирующие признаки. Выше некоторые из них были рассмотрены, однако, необходимо провести комплексный анализ.

Собственно говоря, квалифицирующие признаки являются признаками состава преступления, которые свидетельствуют о повышенной общественной опасности деяния по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава¹²⁴.

В ст. 159 Уголовного кодекса РФ квалифицирующие и особо квалифицирующие указаны в ч. 2 – 4.

Мошенничество квалифицируется *по ч. 2 ст. 159* Уголовного кодекса РФ, если оно совершено группой лиц по предварительному сговору или с причинением значительного ущерба гражданину. Стоит отметить, что для квалификации по данной части ст. 159 Уголовного кодекса РФ достаточно, чтобы было совершено хотя бы одно из вышеперечисленных действий.

Совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору. Согласно ч. 2 ст. 35 Уголовного кодекса РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Важно отметить, что субъектом мошенничества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, является лицо, являющееся вменяемым и достигшим возраста уголовной ответственности за соответствующее преступление¹²⁵.

Поскольку в совершении преступления в составе группы лиц участвуют два и более человека, то крайне важно на стадии предварительного следствия необходимо четко определить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны преступления, выполнял каждый из соучастников. В состав группы

¹²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

¹²⁴ Козаченко И. Я., Костарева Т. А., Кругликов Л. Л. Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка: Лекция: Екатеринбург: УрГУ. 2009. С. 6—7.

¹²⁵ Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. Н.М. Кропачев, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. С.-Пб., 2006. С.450

лиц по предварительному сговору могут входить только соисполнители, когда все принимающие участие в мошенничестве лица, или, по крайней мере, двое из них выполняют объективную сторону мошенничества. Кроме того, надлежит изыскать доказательства, подтверждающие вину каждого из исполнителей и иных соучастников (организаторов, пособников, подстрекателей). Так же не имеет никакого значения, сколько времени прошло со времени сговора до совершения преступления.

Еще одним квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 159 Уголовного кодекса РФ является *причинение гражданину значительного ущерба*.

Решение вопроса о величине ущерба, сказано в примечании к ст. 158 Уголовного кодекса, а именно значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Таким образом, можно говорить о том, что проведена четкая линия, где совершенное деяние будет считаться преступлением, а именно пять тысяч рублей. Однако, в случае, если гражданин имеет более высокое материальное положение и сумма свыше 5 000 рублей не являются для него значительным, то в данном случае необходимо применять уже оценочные критерии, которые будут носить индивидуальный характер. Основой этой оценки будет являться заявление самого потерпевшего. Так например, у гражданки С. несовершеннолетние К. и В. украли ресивер от телевизора стоимостью 4 500 рублей. Затем, К. и В. не найдя способа сбыть ресивер от телевизора, выбросили его у подъезда дома, где проживала гражданка С. В результате чего ресивер пришел в негодность. Поскольку, ежемесячный доход гражданки С. составлял 11 500 рублей, то она указала, что понесенные материальные убытки в размере 4 500 рублей являются для нее значительным ущербом

В ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, так же имеются два квалифицирующих признака, а именно:

- мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения; мошенничество, совершенное в крупном размере

Мошенничества, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, то, как уже отмечалось выше, понятие данного термина, закреплено в примечании к ст. 285 Уголовного кодекса РФ, где сказано, что должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Однако, перечень должностных лиц этим не исчерпывается. Так, в частности, имеется примечание к ст. 201 Уголовного

кодекса РФ в котором сказано, что в статьях настоящей главы и статье 304 настоящего Кодекса выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 настоящего Кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Мошенничество, *совершенное в крупном размере*. Под крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей. В данном случае, в отличие от значительного ущерба, крупный ущерб является четко фиксированной величиной, что позволяет избежать проблем в квалификации.

Часть 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ, предусматривает:

- мошенничество совершено организованной группой; в особо крупном размере; повлекло лишение права гражданина на жилое помещение;

Организованной группой, согласно ч. 3 ст. 35 Уголовного кодекса РФ признается, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Организованную группу отличают такие признаки, как устойчивость и организованность «Об устойчивости свидетельствует объединение двух или более лиц на сравнительно продолжительное время для совершения нескольких преступлений, либо одного, но сопряженного с длительной совместной подготовкой либо сложным исполнением»¹²⁶. Что касается организованности, то это подчинение участников группы «...указаниям одного или нескольких лиц, решимость организованно достигать осуществления преступных намерений»¹²⁷. Несмотря на то, что мошенничество, совершенное организованной группой, занимает незначительную часть в общем объеме мошеннических преступлений, однако, в данном случае, важным является масштаб преступления и ущерб от него. И поскольку организованная группа – это разновидность организованной преступности, то необходимо уделять самое пристальное внимание борьбы с этим явлением, иначе «...если государство по каким-либо причинам не может справиться с организованной преступностью, то она подменяет институты власти, сосредотачивая рычаги управления у себя»¹²⁸.

¹²⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / под ред. В.М. Лебедева. М., Юрайт. 2010. С.116.

¹²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / под ред. В.М. Лебедева. М., Юрайт. 2010. С.117.

¹²⁸ Утямишев А., Якушева Т. Соотношение бандитизма и организации преступного

Особо крупным размером признается ущерб на сумму более 1 000 000 рублей.

В 2012 году в ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса РФ были внесены поправки, которые касались тех случаев, когда в результате мошеннических действий *гражданин лишился права на жилое помещение*.

Если в результате мошенничества гражданин лишился права на жилое помещение, то действия виновного надлежит квалифицировать по части 4 статьи 159 УК РФ независимо от того, являлось ли данное жилое помещение у потерпевшего единственным и (или) использовалось ли оно потерпевшим для собственного проживания.

По смыслу указанной нормы уголовного закона в ее взаимосвязи с примечанием к статье 139 УК РФ и статьей 16 Жилищного кодекса Российской Федерации к такому жилому помещению относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната в жилом доме или квартире независимо от формы собственности, входящие в жилищный фонд. Те обстоятельства, что данное помещение не соответствует санитарным, техническим и иным нормам, непригодно для проживания, на квалификацию содеянного не влияют. В качестве жилого помещения не могут рассматриваться объекты, не являющиеся недвижимым имуществом, - палатки, автоприцепы, дома на колесах, строительные бытовки, иные помещения, строения и сооружения, не входящие в жилищный фонд.

Для целей части 4 статьи 159 УК РФ правом на жилое помещение признается принадлежащее гражданину на момент совершения преступления право собственности на жилое помещение или право пользования им (в частности, право пользования членами семьи собственника, право пользования на основании завещательного отказа, право пользования на основании договора ренты и пожизненного содержания с иждивением, право пользования на основании договора социального найма).

Если в результате мошенничества гражданин лишился не права на жилое помещение, а возможности приобретения такого права (например, в случае хищения денег при заключении фиктивного договора аренды жилого помещения либо хищения денег под видом привлечения средств для участия в долевом строительстве многоквартирных домов), то в действиях виновного отсутствует признак лишения гражданина права на жилое помещение.

Ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости при отсутствии признаков мошенничества наступает в соответствии со статьей 200³ УК РФ¹²⁹.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ ст. 159 УК РФ была дополнена ***частью пятой***, которая предусматривает ответственность за

сообщества (преступной организации) // Уголовное право. 2008. № 5. С. 46.

¹²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

мошенничество, сопряженное с неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это повлекло причинение значительного ущерба . При этом, этот же закон установил в примечании 1 к ст. 159, что под значительным ущербом понимается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей.

Помимо этого, Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ включил в УК РФ **ч. 6 ст. 159**, закрепляющей ответственность за деяние, предусмотренное ч. 5 ст. 159 УК РФ, совершенное *в крупном размере*, который, согласно примечанию 2 к ст. 159 УК образует стоимость имущества, превышающую три миллиона рублей. Настоящим законом в ст. 159 УК включена также **часть семь**, которая устанавливает ответственность за деяние, предусмотренное ч. 5 ст. 159, совершенное *в особо крупном размере*, который составляет стоимость имущества, превышающую двенадцать миллионов рублей.

Следует отметить, что действие частей пятой - седьмой распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Верховный Суд РФ отмечает, что необходимо иметь в виду, что состав мошенничества, предусмотренного частями 5 - 7 статьи 159 УК РФ, имеет место в случае, если:

в действиях лица имеются признаки хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием;

указанные действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации;

виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации.

Указанное преступление совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него. При этом не имеет значения, каким образом виновный планировал распорядиться или распорядился похищенным имуществом (например, использовал в личных целях или для предпринимательской деятельности).

Мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, признается уголовно наказуемым, если это деяние повлекло причинение ущерба индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации в размере десяти тысяч рублей и более. Размер причиненного ущерба

надлежит исчислять исходя из стоимости похищенного имущества на момент совершения преступления. Согласно положениям пункта 2 примечаний к статье 158 УК РФ значительный ущерб, причиненный потерпевшему в результате преступления, предусмотренного частью 5 статьи 159 УК РФ, определяется без учета его имущественного положения.

Если умысел лица направлен на хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием под видом привлечения денежных средств или иного имущества граждан или юридических лиц для целей инвестиционной, предпринимательской или иной законной деятельности, которую фактически не осуществляло, то содеянное в зависимости от обстоятельств дела образует состав мошенничества (части 1, 2, 3 или 4 статьи 159 УК РФ) или мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (части 5, 6 или 7 статьи 159 УК РФ), и дополнительной квалификации по статье 172² либо 200³ УК РФ не требует¹³⁰.

Достаточно часто возникают вопросы уголовно-правовой оценки деятельности лица, если оно фактически осуществляет незаконную предпринимательскую деятельность путем изготовления и реализации фальсифицированных товаров, например спиртосодержащих напитков, лекарств, под видом подлинных, обманывая потребителей данной продукции относительно качества и иных характеристик товара, влияющих на его стоимость. Такие действия образуют состав мошенничества и дополнительной квалификации по совокупности со ст. 171 УК РФ («Незаконное предпринимательство») не требуют. Однако часто возникает вопрос о субъекте обмана (лице, которое вводят в заблуждение): если его нет, то нет и мошенничества, а квалификация может осуществляться по ст. 171¹ УК РФ. В тех случаях, когда указанные действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 238 («Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности») УК РФ¹³¹.

В настоящее время глава 21 УК РФ предусматривает пять самостоятельных составов мошеннических действий, которые выступают в качестве специальных норм по отношению к составу мошенничества, закреплённого в ст. 159 УК РФ:

- Ст. 159¹ – мошенничество в сфере кредитования;
- Ст. 159² - мошенничество при получении выплат;

¹³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

¹³¹ Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — С. 76.

- Ст. 159³ – мошенничество с использованием электронных средств платежа;

- Ст. 159⁵ - Мошенничество в сфере страхования;

- Ст. 159⁶ - Мошенничество в сфере компьютерной информации.

Ст. 159¹ УК РФ – Мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Сфера кредитования включает: банковское кредитование, коммерческое кредитование. Речь идет о реальной сфере кредитования с годными участниками. Поэтому в тех случаях, когда в целях хищения денежных средств лицо, например, выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени не-существующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по ст. 159¹ УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по общей норме, т. е. по ст. 159 УК РФ.

Заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица.

По смыслу закона кредитором в статье 159¹ УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита (например, сведения о месте работы, доходах, финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии непогашенной кредиторской задолженности, об имуществе, являющемся предметом залога).

В случаях когда в целях хищения денежных средств лицо, например, выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени несуществующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по статье 159¹ УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ.

Если индивидуальный предприниматель либо руководитель организации представил кредитору заведомо ложные сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации не с целью хищения денежных средств, а с целью получения кредита либо льготных условий кредитования,

намереваясь при этом исполнить договорные обязательства, то такие действия не образуют состава мошенничества в сфере кредитования. Указанные действия этих лиц, причинившие крупный ущерб кредитору, квалифицируются по части 1 статьи 176 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 159¹ УК РФ, признается оконченным:

а) с момента получения предмета кредитного договора и появления реальной возможности им распоряжаться, если средства передаются в наличной форме;

б) с момента поступления денежных средств на счет виновного, если деньги передаются в безналичной или электронной форме

Ст. 159² УК РФ - Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Предмет преступления — пособия, компенсации, субсидии, иные социальные выплаты.

Понятие «социальные выплаты» является родовым и включает весьма разнородные по своей правовой природе выплаты, которые представляют собой регламентированные нормами трудового права или права социального обеспечения меры «социальной помощи», направленные «на предупреждение или смягчение негативных последствий для человека и его семьи при наступлении определенных социально значимых обстоятельств, а также на сохранение приемлемого уровня их материального и социального благополучия».

По статье 159² УК РФ квалифицируется такое хищение денежных средств или иного имущества в форме мошенничества, которое связано с незаконным получением социальных выплат, а именно установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления выплат гражданам, нуждающимся в социальной поддержке.

Для целей статьи 159² УК РФ к социальным выплатам, в частности, относятся пособие по безработице, компенсации на питание, на оздоровление, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, средства материнского (семейного) капитала, а также предоставление лекарственных средств, технических средств реабилитации (протезов, инвалидных колясок и т.п.), специального транспорта, путевок, продуктов питания.

Не относятся к социальным выплатам по смыслу статьи 159² УК РФ гранты, стипендии, предоставляемые физическим лицам и организациям в целях поддержки науки, образования, культуры и искусства, субсидии на

поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, на поддержку малого и среднего предпринимательства. Мошенничество при получении указанных выплат квалифицируется по статье 159 УК РФ.

Обман как способ совершения мошенничества при получении выплат, предусмотренного статьей 159² УК РФ, выражается в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат в виде денежных средств или иного имущества (в частности, о личности получателя, об инвалидности, о наличии детей, наличии иждивенцев, об участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустройства), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

Если лицо путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах получило документ (справку, удостоверение, сертификат и пр.), подтверждающий его право на получение социальных выплат, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось им для получения социальных выплат, содеянное следует квалифицировать в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству при получении выплат, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умысел лица был направлен на использование данного документа для совершения преступлений, предусмотренных частями 3 или 4 статьи 159² УК РФ¹³².

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159² УК РФ, может быть лицо, как не имеющее соответствующего права на получение социальных выплат, так и обладающее таким правом (например, в случае введения в заблуждение относительно фактов, влияющих на размер выплат).

Ст. 159³ УК РФ - Мошенничество с использованием электронных средств платежа.

Статья 159³ УК РФ как уже было сказано, была введена Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» со следующим названием - «Мошенничество с использованием платежных карт». В первоначальной редакции рассматриваемый состав мошенничества устанавливал уголовную ответственность только за мошенничество, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

¹³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

В 2018 году Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в данную статью были внесены изменения, согласно которым название ст. 159³ УК РФ звучит следующим образом - «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

Часть 1 изложена в следующей редакции – «Мошенничество с использованием электронных средств платежа».

Предметом преступления является имущество.

Рассматривая объективную сторону преступления отметим следующее.

Объективная сторона преступления заключается в обмане, в результате которого уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации, будучи введённым в заблуждение относительно того факта, что перед ним находится держатель или владелец карты, принимает предоставленную платежную карту в качестве средства платежа. Лицо, предоставляющее данную карту, в подтверждение своего обмана в личности, расписывается на товарном чеке, совершает иные юридически значимые действия, указывающие на то, что именно он якобы является держателем карты.

Конструктивным признаком объективной стороны преступления является способ совершения преступления, а именно использование электронных средств платежа.

В соответствии с пунктом 19 ч. 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» электронное средство платежа - это средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверить и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств. Как мы видим, понятие «платежные карты» входит в определение электронного средства платежа¹³³.

По конструкции объективной стороны рассматриваемый состав преступления является формальным. Мошенничество с использованием платежных карт рассматривается в ст. 159³ УК РФ как форма хищения. Соответственно, преступление считается оконченным с момента, когда лицо, получив платежную карту, имело реальную возможность воспользоваться ей как средством платежа или обналичить денежные средства через уполномоченного сотрудника кредитной организации. Если же деятельность лица была пресечена при попытке использования платежной карты, то реальной возможности у лица воспользоваться ею не представилось. Такие действия необходимо квалифицировать как покушение на совершение преступления. Если же лицо просто владеет или приобрело поддельную

¹³³ Собрание законодательств РФ. 2011. № 27. Ст. 3872.

карту, то речь может идти лишь о приготовлении к мошенничеству с использованием платежных карт.

В случаях когда лицо похитило безналичные денежные средства, воспользовавшись необходимой для получения доступа к ним конфиденциальной информацией держателя платежной карты (например, персональными данными владельца, данными платежной карты, контрольной информацией, паролями), переданной злоумышленнику самим держателем платежной карты под воздействием обмана или злоупотребления доверием, действия виновного квалифицируются как кража.

Если изготовление, приобретение, хранение, транспортировку поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, лицо совершило в целях их использования им же для совершения преступления, предусмотренного частью 3 или частью 4 статьи 158 УК РФ, частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ, частью 3 или частью 4 статьи 159³ УК РФ либо частью 3 или частью 4 статьи 159⁶ УК РФ, которое по независящим от него обстоятельствам не смогло довести до конца, то содеянное следует квалифицировать как совокупность приготовления к указанному преступлению и оконченного преступления, предусмотренного статьей 187 УК РФ.

Сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств, заведомо непригодных к использованию, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по статье 158¹ УК РФ или соответствующей части статьи 159 УК РФ. В случае, когда лицо изготовило, приобрело, хранило, транспортировало с целью сбыта указанные средства платежа, заведомо непригодные к использованию, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло их сбыть, содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что эти действия были направлены на совершение преступлений, предусмотренных частью 3 или частью 4 статьи 159 УК РФ¹³⁴.

Хищение имущества осуществляется с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты:

¹³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

а) путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях;

б) путем умолчания о незаконном владении им платежной картой.

Обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации состоит, например, в использовании банковской карты для оплаты товаров или услуг в торговом или сервисном центре, когда лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты либо предъявляет поддельный паспорт на его имя.

Не образует состава мошенничества в рамках ст. 159³ УК РФ изъятие чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. В этом случае содеянное нужно квалифицировать как кражу.

К уполномоченным лицам можно отнести работника кредитной, торговой, иной (например, оказывающей услуги или выполняющей работы) организации, на которого в соответствии с установленной в данной организации процедурой возложена обязанность по проведению расчетов с контрагентом этого юридического лица. Вместе с тем практика относит к данному преступлению и те случаи, когда расчеты с использованием указанных карт были проведены виновным с тем лицом, которое временно, пусть и без надлежащего оформления, фактически исполняло обязанности, например, кассира.

Средством совершения преступления является использование при расчетах:

а) поддельной кредитной, расчетной или иной платежной карты;

б) принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты.

Изготовление поддельной кредитной, расчетной или иной платежной карты представляет собой:

а) создание аналога подлинной карты;

б) частичную подделку подлинной карты путем изменения ее реквизитов (прежде всего путем замены информации на магнитном носителе, замены эмбоссированной информации, подделки подписи держателя карты, если она обязательна).

Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных платежных банковских карт квалифицируется по ст. 187 УК РФ. Изготовление лицом поддельных кредитных, расчетных либо иных платежных карт для использования в целях совершения этим же лицом преступлений следует квалифицировать как приготовление к мошенничеству по ч. 1 ст. 30 и ст. 159³ УК РФ.

Под сбытом поддельных платежных карт для целей применения ст. 187 УК РФ понимается введение их в оборот любым способом (продажа,

использование для оплаты покупок и т. п.). Поэтому если лицо подделывает банковскую карту с целью оплатить покупку, выдав себя за ее законного владельца, то это деяние подпадает под признаки преступления, предусмотренного ст. 159³ УК РФ, и не требует дополнительной квалификации по ст. 187 УК РФ.

При этом сбыт поддельных платежных карт, заведомо непригодных для использования, образует состав мошенничества и подлежит квалификации по соответствующей части ст. 159 УК РФ¹³⁵.

Ст. 159⁵ УК РФ - Мошенничество в сфере страхования, то есть хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком) (ст. 927 ГК РФ).

Предметом договора страхования являются в том числе определенные в законе виды риска (п. 2 ст. 929 ГК РФ и др.).

Страхователями признаются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона.

Страховщики - юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ для осуществления страхования, перестрахования, взаимного страхования и получившие лицензии в установленном настоящим Законом порядке.

В качестве страховщиков договоры страхования могут заключать только юридические лица, имеющие разрешения (лицензии) на осуществление страхования соответствующего вида; требования, которым должны отвечать страховые организации, порядок лицензирования их деятельности и осуществления надзора за этой деятельностью определяются законами о страховании (ст. 938 ГК РФ).

При наступлении страхового случая страховщик выплачивает страхователю определенную договором денежную сумму (страховые выплаты).

Закон устанавливает ограничения, касающиеся страхового возмещения. Эти ограничения могут быть отражены уже в договоре либо возникнуть на стадии выплаты страхового возмещения.

Страховая деятельность более подробно регламентирована в значительном числе нормативных правовых актов и прежде всего в Законе РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской

¹³⁵ Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — С. 76

Федерации». В частности, в п. 2 ст. 9 указанного Закона содержит определение понятия страховой случай.

Страховой случай - совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Предметом мошенничества, предусмотренного ст. 159⁵ УК РФ может быть только имущество, но не право на него, однако данное имущество не ограничивается денежными средствами, поскольку согласно п. 4 ст. 10 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу...».

Объективная сторона преступления. Согласно ч. 1 ст. 159⁵ УК РФ уголовная ответственность предусматривается за разные преступления:

- хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая;
- хищение путем обмана относительно размера страхового возмещения.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указано, что мошенничество в сфере страхования совершается путем обмана относительно:

- наступления страхового случая (например, представление заведомо ложных сведений о наличии обстоятельств, подтверждающих наступление страхового случая, инсценировка дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества);
- размера страхового возмещения, подлежащего выплате (представление ложных сведений с завышенным расчетом размера ущерба по имевшему место в действительности страховому случаю).

Состав преступления характеризуется особой обстановкой совершения преступления - обманом в сфере страхования и особым способом совершения преступления - обманом относительно наступления страхового случая или обманом относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Совершение страхового мошенничества путем обмана относительно размера страхового возмещения имеет место, в частности, в случае, когда согласно условиям, содержащимся в страховом полисе, форма выплаты страхового возмещения определена сторонами при заключении договора в виде компенсации счетов со станции технического обслуживания автомобиля страхователя, т.е. размер страхового возмещения зависит от затрат страхователя, понесенных по восстановлению принадлежащего ему автомобиля, а виновный представляет в страховую организацию документы,

содержащие заведомо ложные сведения о якобы понесенных страхователям затратах.

Имитация страхового случая (например, поджог застрахованного дома, имитация ДТП), если лицо не обращалось за страховым возмещением (например, пожарной охраной установлена истинная причина пожара, ГИБДД выявила имитацию ДТП), является приготовлением к преступлению, предусмотренному ст. 159⁵ УК РФ и влечет уголовную ответственность только в случае совершения преступления организованной группой или в особо крупном размере (ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159⁵ УК РФ). Если при этом с умыслом или по неосторожности причинен вред имуществу других лиц - содеянное может быть квалифицировано по ст. ст. 167 или 168 УК РФ при наличии признаков этих преступлений.

Страховому мошенничеству может предшествовать заведомо ложное заявление в правоохранительные органы о совершении преступления, напр. о хищении застрахованной автомашины, являющемся страховым случаем. При таких обстоятельствах данное заявление нельзя рассматривать как способ совершения мошенничества, поскольку оно находится за пределами объективной стороны хищения, являясь подготовительным к нему действием. Содеянное в этом случае подлежит дополнительной квалификации по ст. 306 УК РФ как заведомо ложный донос о совершении преступления.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 159⁵ УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт).

Ст. 159⁶ УК РФ - Мошенничество в сфере компьютерной информации, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Выделение специального состава, предусмотренного ст. 159⁶ УК РФ, было обусловлено увеличением случаев совершения мошенничества с использованием средств связи, информационно-телекоммуникационных сетей, а также необходимостью индивидуализации наказания за совершенное преступление.

Количество пользователей Интернета постоянно растет. В период с 2003 по 2014 год количество пользователей Интернета в России выросло приблизительно в 7,5 раз. В числовом выражении с 12 миллионов в 2003 году до 87,5 в 2014 году. Уже в 2018 году, по данным официального сайта Президента РФ, этот показатель превысил 90 миллионов человек. «Мы занимаем первое место сегодня в Европе по числу пользователей глобальной сети Интернет», - сообщил В.В. Путин в своем вступлении на

Международном конгрессе по кибербезопасности¹³⁶. Не вызывает сомнений, что в связи с ростом количества пользователей сети Интернет пропорционально возрастает и количество противоправных деяний в виртуальной сети.

Говоря о предмете состава преступления, предусмотренного ст. 159⁶ УК РФ, стоит отметить, что ряд ученых, в том числе Ю.Е. Пудовочкин, считают, что цели современной правоприменительной практики недостижимы без отказа от догмы в толковании предмета преступления только исключительно как вещи предмета материального мира¹³⁷. Некоторые авторы полагают, что предметом данного вида мошенничества являются: компьютерная информация - сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи; имущество, т.е. совокупность вещей, находящихся в собственности физического или юридического лица, публично-правового образования, их имущественных прав на получение вещей или имущественного удовлетворения от других лиц и представляющих для собственника какую-либо пользу.

Думается, что компьютерная информация, в отношении которой совершаются различные манипуляции (ввод, удаление, блокирование, модификация), является не предметом, а средством совершения данного преступления.

Предметом мошенничества в сфере компьютерной информации выступает чужое имущество и право на него. Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» предметом хищения и иного имущественного преступления признаются безличные денежные средства, в том числе электронные денежные средства. Так, в соответствии с п. 18 ст. 3 Федерального закона от 26 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», электронные денежные средства – денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа.

Объекты виртуальной собственности, несмотря на то, что существуют только на экранах технических устройств, могут приобретаться, отчуждаться. Как следствие они имеют определенную потребительную ценность, так как

¹³⁶ Выступление Президента РФ В. Путина на Международном конгрессе по кибербезопасности (Москва, 06.07.2018). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57957> (дата обращения: 22.08.2022).

¹³⁷ Пудовочкин Ю.Е., Дорогин Д.А.: Учение о преступлении и составе преступления. Учебное пособие. / РГУП; Москва; 2017. С. 61.

продаются, так и приобретаются за виртуальные и за наличные деньги. В связи с этим вполне обоснован следующий вывод: такие объекты не должны и не могут быть исключены из сферы уголовно-правовой охраны только потому, что обладают несколько иной природой, чем материальные вещи. Уголовное право не может устраниться от юридической оценки явлений, происходящих в виртуальной сфере¹³⁸.

Так, М. была осуждена за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 159⁶ УК РФ. Из материалов дела, М. после получения на абонентский номер электронного сообщения о доступном остатке денежных средств на банковском счете, принадлежащем Х., реализуя свой умысел на хищение с принадлежащего ей мобильного телефона и сим-карты с ошибочно подключенной услугой «Мобильный банк». Путем ввода компьютерной информации, а именно смс-сообщений на номер 900 посредством телекоммуникационной сети оператора сотовой связи похитила денежные средства с расчетного счета Х. После чего аналогичным образом в отношении Х. совершила ещё один эпизод компьютерного мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину. Согласно позиции суда действия М., связанные с хищением денежных средств с банковского счета, открытого на имя Х., были совершены в разное время и не охватывались единым умыслом. На этом основании суд признал эти действия самостоятельными эпизодами преступления, предусмотренного ст. 159⁶ УК РФ¹³⁹.

Объективная сторона мошенничества в сфере компьютерной информации отличается собственной уникальностью и характеризуются следующими способами: 1) ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации либо 2) иное вмешательство в информационную сеть или информационно-телекоммуникационную сеть.

Ввод – процесс непосредственного внесения в систему данных информации с носителя, клавиатуры или другого устройства и последующая их запись в информационную систему; блокирование – создание препятствий к использованию компьютерной информации другим пользователям (сама информация при этом сохраняется); модификация – изменение содержания или объема информации на ее носителях при обработке ее техническими средствами; удаление – совершение манипуляций, в результате которых информация исчезает с источника ее хранения. В последнем случае, представляется, что информация окончательно не исчезает с источника хранения, поскольку удаленную информацию можно восстановить.

Отметим, что «иное вмешательство» означает, что перечень способов совершения мошенничества в сфере компьютерной информации признается

¹³⁸ Журавлева Г.Ф., Карпова Н.А. Мошенничество в сфере компьютерной информации: спорные вопросы теории и практики // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 5. С. 154.

¹³⁹ Приговор Грачевского районного суда Ставропольского края от 13 июня 2013 года по делу № 25/13. [Электронный ресурс]. // СПС Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zEet1Kujky59> // (дата обращения: 25.05.2020)

законодателем открытым. Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», по смыслу статьи 159⁶ УК РФ вмешательством в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей признается целенаправленное воздействие программных и (или) программно-аппаратных средств на серверы, средства вычислительной техники (компьютеры), в том числе переносные (портативные) – ноутбуки, планшетные компьютеры, смартфоны, снабженные соответствующим программным обеспечением, или на информационно-телекоммуникационные сети, которое нарушает установленный процесс обработки, хранения, передачи компьютерной информации, что позволяет виновному или иному лицу незаконно завладеть чужим имуществом или приобрести право на него .

Для квалификации действий по статье 159⁶ УК РФ достаточно совершения хотя бы одного из указанных действий.

Состав преступления по конструкции объективной стороны формальный и образует состав анализируемого преступления при условии, что в результате перечисленных выше действий виновный завладевает чужим имуществом или приобретает право на него. С этого момента данный вид мошенничества образует состав оконченного преступления.

Компьютерное мошенничество, совершаемое через опцию «Мобильный банк», образует совокупность преступлений, если умысел на изъятие денежных средств возникает у лица заново после получения информации о поступлении на банковский счет денежных средств. Напротив, случаи длительного хищения денежных средств у законных владельцев должны быть квалифицированы как единое продолжаемое мошенничество. Если лицо изначально имело умысел на хищение в небольших размерах на протяжении определенного периода времени. При отсутствии единого умысла в отношении всех фактов хищения, они подлежат самостоятельной квалификации по совокупности составов.

Признаками продолжаемого мошенничества в сфере компьютерной информации выступают тождественность преступных действий, их совершение в относительно короткий промежуток времени, получение чужого имущества из одного и того же источника. *Так, единым продолжаемым преступлением были признаны действия К., завладевшего кодами доступа от информационной базе оператора мобильной связи. Затем К. выполнил 127 операций, используя специальные условия рекламной акции, предусматривающие возврат части денежных средств в размер 590 рублей в пределах одной операции, а всего произвел возврат 75 000 рублей. После чего указанные денежные средства при помощи смартфона, сим-*

карт и платежного приложения «Киви» К. обналичил в терминале и распорядился ими по своему усмотрению¹⁴⁰.

Мошенничество в сфере компьютерной информации, совершенное посредством неправомерного доступа к компьютерной информации или посредством создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ, требует дополнительной квалификации по статье 272, 273 или 274¹ УК РФ.

В тех случаях, когда хищение совершается путем использования учетных данных собственника или иного владельца имущества независимо от способа получения доступа к таким данным (тайно либо путем обмана воспользовался телефоном потерпевшего, подключенным к услуге «мобильный банк», авторизовался в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т.п.), такие действия подлежат квалификации как кража, если виновным не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на сами информационно-телекоммуникационные сети. При этом изменение данных о состоянии банковского счета и (или) о движении денежных средств, произошедшее в результате использования виновным учетных данных потерпевшего, не может признаваться таким воздействием.

Если хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество осуществляется путем распространения заведомо ложных сведений в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть «Интернет» (например, создание поддельных сайтов благотворительных организаций, интернет-магазинов, использование электронной почты), то такое мошенничество следует квалифицировать по статье 159, а не 159⁶ УК РФ¹⁴¹.

2.4 Присвоение и растрата (ст. 160 УК РФ)

Среди преступлений против собственности немалое место занимают такие формы хищения как присвоение и растрата. В настоящее время в уголовном праве отсутствуют четкие определения указанных форм хищения, это обусловлено тем, что в ст. 160 УК РФ, законодатель, давая понятие хищения, делает акцент не на способах изъятия и (или) завладения чужим имуществом, а на особенностях субъекта совершения этих преступлений: «хищение чужого имущества, вверенного виновному».

Присвоение и растрата чужого имущества, несмотря на то, что они объединены в одной статье, представляют собой две самостоятельные формы хищения. Растрата не следует за присвоением, также как присвоение не влечет за собой растрату.

¹⁴⁰ Официальный сайт прокуратуры Воронежской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prokuratura-vrn.ru/main.php?viewnews=5534> (дата обращения: 25.05.2021)

¹⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

В русском языке слово «присвоить» означает «завладеть, самостоятельно взять в свою собственность, выдать за свое»¹⁴².

Объект и предмет присвоения и растраты по своим признакам полностью соответствуют объекту и предмету иных форм хищения.

Объект – отношения собственности, **предмет** – чужое имущество, вверенное виновному.

Предмет присвоения и растраты – чужое имущество, вверенное виновному. Специфика предмета преступления, влечет за собой специфику субъекта преступных деяний. Вверенное имущество – это имущество, которое в момент совершения преступления, принадлежало потерпевшему на праве собственности – с одной стороны, и находилось в правомерном владении виновного – с другой стороны¹⁴³. Вверенное имущество следует определить как чужое, которое передано исходя из гражданско-правового, трудового договора, либо по иным правовым основаниям, не влекущим возникновения права собственности, виновному лицу, наделенному в отношении этого имущества правомочиями по владению, пользованию или распоряжению.

Статья 160 Уголовного Кодекса Российской Федерации объединяет две самостоятельные формы хищения: присвоение и растрату, что уже само по себе вызывает нарекания со стороны учёных¹⁴⁴. Это связано с тем, что как присвоение, так и растрата являются по сути «хищениями чужого имущества, вверенного виновному»¹⁴⁵, а также спецификой субъекта преступления.

С понятием «вверение имущества», традиционно связывают четыре полномочия: распоряжение, управление, доставка и хранение. Пленум Верховного Суда РФ добавляет еще одно полномочие - пользования имуществом. Н.А. Лопашенко считает, что это верный подход. Однако в уголовно-паровой доктрине нет однозначного ответа. Так, В.П. Ревин, В.В. Мальцев, А.И. Бойцов, В.Н. Винокуров считают, что вверение имущества означает только передачу лицу полномочий хранения, доставки, управления или распоряжения¹⁴⁶. Однако, современная редакция ст. 160 УК РФ не дает оснований для ограничительного толкования понятия «вверение имущества». Полномочия по пользованию имуществом могут быть переданы в законном порядке другим лицам и фактически будут представлять «вверение» имущества (не важно, находящегося в собственности или законном владении) другому лицу. Например, лицу может быть вверен - передан в

¹⁴² Ожегов С.И. Словарь русского языка. С. 530.

¹⁴³ Никулина С.И. Комментарий к уголовному кодексу РФ. СПб, 2012.С. 396.

¹⁴⁴ А.И. Бойцов Преступления против собственности. / А.И. Бойцов // Издательство: «Юридический центр Пресс». Санкт-Петербург. 2002. С. 773.

¹⁴⁵ Белокуров О.В. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / Белокуров О.В./[Электронный ресурс] / Российский судья. №11. 2008. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁶ Уголовное право России: Общая и Особенная части под ред. В.П. Ревина. С. 548; Мальцев В.В. Указ. соч. С. 43; Бойцов А.И. Указ. соч. С. 417; Винокуров В.Н. Квалификация хищения вверенного имущества. Красноярск, 2006. С. 16.

аренду, велосипед, для того, чтобы им временно пользоваться. Полномочие при этом единственное - пользование. В.В. Векленко, решая вопрос с оценкой пользования имуществом, отмечает, что один лишь факт передачи для пользования, производства работ или использования в качестве сырья не означает, что имущество вверено в смысле ст. 160 УК РФ. Существование правомочий в отношении имущества предполагает, что его обладатель может с определенной степенью свободы или собственного усмотрения распоряжаться или управлять вещами в интересах того, кто передал ему такого рода полномочия¹⁴⁷.

Перечень полномочий, которые означают вверение имущества другому лицу, может быть еще расширен. Имущество может передаваться другому лицу, например, в целях совершения в отношении него каких-либо иных действий, например, ремонт имущества.

Таким образом, вверенное имущество в смысле ст. 160 УК РФ – это имущество которое находилось в правомерном владении и в ведении виновного¹⁴⁸.

Исходя из анализа судебной практики, вверенным имуществом считается тогда:

- находится в правомерном владении субъекта преступления;
- виновным осуществляет в отношении имущества правомочия по управлению, распоряжению, доставке или хранению, пользованию;
- правомочия в отношении похищаемого имущества возникают у лица в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения со стороны собственника или владельца имущества

Данная статья состоит из четырёх частей: часть первая предусматривает основные, часть вторая, третья и четвёртая – квалифицированные виды составов преступлений.

Так как присвоение и растрата являются формами хищений, к данным деяниям в полной мере можно отнести все, сказанное в главе. Однако присвоение и растрата имеют ряд особенностей, на которые стоит обратить внимание.

Объективная сторона. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в п. 24 разъясняет, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на

¹⁴⁷ Векленко В. В. Квалификация хищений: Дисс .. д-ра юрид. Наук. Омск, 2001. С.211

¹⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

При присвоении происходит именно «обращение» лицом вверенного имущества. Л.Д. Гаухман отмечает, что изъятие имущества всегда сопряжено с его обращением. В момент совершения изъятия переход имущества в обладание виновного осуществляется против воли или помимо воли собственника или другого владельца¹⁴⁹.

К примеру, в таких преступлениях, как кража, грабеж, разбой происходит изъятие чужого имущества с одновременным его обращением в пользу виновного или других лиц. И мошенничество не является исключением, однако способом изъятия имущества является обман или злоупотребление доверием, а в присвоении потерпевший по собственной воле

передает вещь виновному. При совершении присвоения или растраты виновный с целью завладения имуществом, конечно, может совершить обман,

злоупотребление доверием, подлог. Однако это является средством для совершения хищения или способом сокрытия преступления. Способом совершения преступления будет являться использование виновным его полномочий по вверению имущества. Именно эту особенность стоит учитывать при разграничении присвоения или растраты и мошенничества. С.А. Елисеев отмечает, что в законе использована неудачная формулировка «изъятие-обращение»¹⁵⁰. Так как они характеризуют преступление больше с предметной стороны, а не с юридической. А поэтому и не случайны различия по содержанию толкования уголовного закона. В этой связи возникает ряд вопросов, влекущих различные толкования, что отражается на практике. По мнению В.В. Хилюты: «на первом этапе присвоения виновный сам не изымает имущество – оно ему вверяется на законном основании», об изъятии применительно к присвоению можно лишь говорить в более широком смысле, имея в виду оконченное преступление, когда виновный распоряжается чужим имуществом по своему усмотрению¹⁵¹. С.В. Скляр предлагает заменить термин «изъятие» на термин «завладение» так как из законодательного определения прослеживается три ответа: хищение окончено с момента изъятия чужого имущества; с момента обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц; с момента, когда

¹⁴⁹ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М, 2010. С. 127.

¹⁵⁰ Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 2005. С. 117.

¹⁵¹ Хилута В. В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография. М, 2014. С.

такие изъятие или обращение (либо изъятие и обращение) причинили ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества¹⁵².

Так, суд признал Л виновной в том, что она похитила путем присвоения с использованием своего служебного положения, вверенные ей, денежные средства и товарно-материальные ценности, полученные в ходе осуществления своих должностных обязанностей. Работая приемщиком, осуществляла прием, оценку вещей, сдаваемых под залог, выдачу сумм займа с оформлением залогового билета и договора займа, ведение учета бланков строгой отчетности. В ее должностные обязанности входило обеспечение хранения принятых вещей под залог, а также она несла полную материальную ответственность за сохранность вверенных ей и полученных в ходе осуществления своих должностных обязанностей, товарно-материальных ценностей. Из материалов дела следует: путем оформления подложных залоговых билетов, содержащих несоответствующие действительности сведения о залогодателе, предмете и весе залогового изделия, без фактической сдачи золотых изделий, Л. изъела из сейфа, вверенные ей денежные средства в общей сумме 463 956 руб. 72 коп., распорядившись в дальнейшем ими по своему усмотрению, чем причинила материальный ущерб собственнику на указанную сумму в крупном размере¹⁵³.

Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Растрату следует считать оконченным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения)¹⁵⁴.

А.Г. Безверхов отмечает что, при характеристике составов анализируемых преступлений высшая судебная инстанция не использует категорию «противоправное изъятие чужого имущества». Считает это правильным, так как изъятие не является обязательным признаком присвоения и растраты. Указанные посягательства обычно не связаны с нарушением чужого владения, что обусловлено нахождением предмета преступления в правомерном обладании виновного до совершения им преступления. Лицу же, у которого предмет предстоящего преступления находится в руках, незачем его изымать с целью незаконного обращения в

¹⁵² Скляров С.В. Уголовная ответственность за хищение, совершенное лицом использованием своего служебного положения// Законы России: опыт, анализ, практика, 2013. № 10. С. 23

¹⁵³ Приговор Горно-Алтайский городского суда по делу №1- 371/2017 [Электронный ресурс] // Электронные данные: <http://sudact.ru> (дата обращения 23.09.2022)

¹⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.13.2017 N 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

свою пользу или в пользу других лиц¹⁵⁵. Тогда возникает вопрос о правильности отнесения присвоения и растраты к хищениям (в нынешних формулировках), раз в их квалификации отсутствует один из основных элементов – «противоправное изъятие чужого имущества».

Так, приговором Горно-Алтайского городского суда от 12 декабря 2016 г. Ч. признан виновным в том, что растратил, то есть похитил вверенное ему без права распоряжения имуществом, продав его неустановленному мужчине. В результате своих преступных действий Ч. причинил потерпевшему Т. значительный материальный ущерб на общую сумму 20 000 рублей. Действия Ч. квалифицированы по ч.2 ст.160 УК РФ как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с причинением значительного ущерба гражданину, и ему назначено наказание в виде 180 часов обязательных работ¹⁵⁶.

В том случае, когда лицо совершает с единым умыслом хищение вверенного ему имущества, одна часть которого им присваивается, а другая часть этого имущества растрачивается, содеянное не образует совокупности преступлений.

Субъект присвоения и растраты – специальный. Это лицо, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества. Формально уголовной ответственности по данной статье подлежат лица, достигшие 16-летнего возраста. Однако трудовое законодательство РФ гласит о том, что договор о материальной ответственности может быть заключён только с лицом, достигшим 18-летнего возраста. Отсюда следует, что в большинстве случаев субъектом преступления будет являться совершеннолетнее лицо. Исключения составляют лица, действующие на основании специального полномочия и лица эмансипированные в соответствии с гражданским законодательством.

Л.Д Гаухман полагает, что «специальным субъектом присвоения и растраты является «материально ответственное лицо, которому имущество, являющееся предметом хищения, вверено». Так или иначе, во всех определениях специального субъекта, данных исследователями уголовного права, делается упор на наличие у субъекта специальных признаков. Результаты изученных уголовных дел, рассмотренных судами, о преступных посягательствах на чужую собственность путем присвоения или растраты показали, что в большинстве хищения в данных формах совершаются в сфере трудовых отношений, когда имущество вверено виновному в связи с выполнением им профессиональных обязанностей, реже в сфере гражданско-правовых и иных отношениях.

¹⁵⁵ Безверхов А. Г. Некоторые вопросы квалификации присвоения и растраты // Уголовное право. 2008 № 4. С. 4-8.

¹⁵⁶ По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Алтай // [электронный ресурс] / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 23.05.17)

С такими лицами обязательно заключается трудовой договор, который включает пункт о полной материальной ответственности. Может заключаться дополнительное соглашение к трудовому договору или отдельный договор. В статье 244 ТК РФ прописано, что письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной материальной ответственности работодатель вправе заключить лишь с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

Статья 243 Трудового кодекса РФ предусматривает случаи, когда работники несут полную материальную ответственность:

1. На работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей;

2. Недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу. Постановлением Минтруда РФ от 31 декабря 2002 г. № 85 утвержден перечень должностей и работ, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества¹⁵⁷. Бывают случаи, когда имущество передано лицу, с которым не заключен или заключен с нарушением закона договор о полной материальной ответственности. Так, продавец принимает на работу девушку в возрасте 16-17 лет и заключает с ней договор о полной материальной ответственности, с фактической передачей ей товарно-материальных ценностей. Однако, такой договор может быть заключен только с совершеннолетним (ст. 244 ТК РФ). В случае присвоения или растраты, вверенного ей товара или денежных средств, ее действия необходимо квалифицировать по ст. 160 УК РФ, несмотря на то, что она не является материально-ответственным лицом¹⁵⁸.

Субъективная сторона присвоения и растраты характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный осознает общественную опасность своих действий и отсутствие у него прав на похищаемое имущество, предвидит неизбежность наступления вредных последствий в виде причинения собственнику имущественного ущерба и желает их наступления.

Верховный Суд РФ подчеркивает, что разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий,

¹⁵⁷ Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85[Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справ. правовая.

¹⁵⁸ Бакрадзе А.А. Вверенное имущество как предмет присвоения или растраты // Российский следователь. 2009. № 8. С. 13. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц.

Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела, например таких, как наличие у лица реальной возможности возвратить имущество его собственнику, совершение им попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия.

При этом судам необходимо учитывать, что частичное возмещение ущерба потерпевшему само по себе не может свидетельствовать об отсутствии у лица умысла на присвоение или растрату вверенного ему имущества.

При решении вопроса о виновности лиц в совершении присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

Следует отличать хищение в форме присвоения от временного заимствования имущества лицом, в ведении которого оно находилось, на это ссылается целый ряд авторов. Если обстоятельства свидетельствуют, что лицо незаконно воспользовалось чужим имуществом временно, имея намерение в дальнейшем возвратить его либо его эквивалент, то хищения не будет, а содеянное может быть квалифицировано как самоуправство (ст. 330 УК РФ) или (для должностного лица) как злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). О направленности умысла виновного можно судить, исходя из количества взятого имущества, наличия реальной возможности возвратить его или погасить недостачу, попыток путем подлога или другим способом скрыть свои действия¹⁵⁹. Обязательными признаками субъективной стороны присвоения и растраты признаются корыстный мотив и корыстная цель. А.А. Бакрадзе считает что, сущность корыстного мотива при хищении состоит в побуждениях паразитического характера, в стремлении удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет противоправными способами, путем завладения имуществом, на которое у виновного нет никаких прав.

Корыстная цель при хищении заключается в стремлении незаконно получить материальную выгоду, т.е. возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, потребить его или лично использовать другим способом, а также продать, подарить или на иных основаниях передать другим лицам. При удовлетворении личных материальных потребностей самого похитителя наличие корыстной цели не

¹⁵⁹ Завидов Б.Д., Слюсаренко М.И., Коротков А.П. Уголовно-правовой анализ мошенничества, присвоения или растраты и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (Комментарий статей главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Адвокат. 2002. N 6.

вызывает никаких сомнений. Но корыстная цель имеется и в тех случаях, когда похищенное имущество передается другим лицам, в обогащении которых виновный заинтересован по различным причинам (при передаче похищенного имущества родным или близким виновного либо лицам, с которыми у него имеются имущественные отношения, например передача в счет погашения долга, или с которыми после передачи похищенного возникают имущественные отношения, например сдача в аренду).

Незаконное изъятие чужого имущества без корыстной цели не образует хищения. Подобные действия при соответствующих условиях могут содержать состав какого-то иного преступления, для которого корыстная цель – не обязательный признак. В силу отсутствия корыстной цели не может квалифицироваться как хищение, так называемое временное заимствование, когда, например, кассир берет во временное личное пользование деньги из кассы с их последующим возвратом.

Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ

Квалифицированным видом рассматриваемых деяний выступает совершение присвоения или растраты *группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 160 УК)*.

Понятие «группа лиц по предварительному сговору» раскрывается в ч. 2 ст. 35 УК. Сопоставление ч. 2 с ч. 1 ст. 35 УК позволяет сделать вывод, что данный признак предполагает наличие двух или более соучастников, заранее договорившихся о хищении.

Поскольку группа лиц по предварительному сговору является формой соучастия, совершение хищения одним субъектом при участии других лиц, не отвечающих признакам субъекта, не образует данного квалифицирующего признака. Сознательное использование действий малолетнего или невменяемого означает опосредованное исполнительство. Не может быть признано групповым и хищение, требующее специального субъекта, если оно совершено несколькими лицами, одно из которых обладает требуемыми специальными признаками, а другое (другие) не обладает ими, поскольку лицо, «не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника» (ч. 4 ст. 34 УК). Таким образом, лица, не относящиеся к числу тех, которым имущество вверено, но участвующие в хищениях с субъектами, обладающими в отношении данного имущества указанными правомочиями, должны нести ответственность не в качестве соисполнителей, а в качестве организаторов, подстрекателей или пособников лица, использующего свои правомочия в отношении вверенного и похищаемого им имущества.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда установила: приговором суда Е. и Ж. признаны виновными в совершении

22 марта 2007 года хищения чужого имущества, вверенного потерпевшим, по предварительному сговору группой лиц. В кассационном представлении Серовского городского прокурора Романенко В.А. ставился вопрос об отмене приговора суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение ввиду неправильного применения уголовного закона при квалификации действий Е. Поскольку Е. потерпевшим не было вверено имущество, впоследствии присвоенное и похищенное, то, по мнению автора представления, действия Е. должны быть квалифицированы как пособничество в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации. Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и кассационном представлении, судебная коллегия нашла приговор суда подлежащим изменению по изложенным ниже основаниям.

Как показал подсудимый Ж., он сообщил Е., что плеер принадлежит Б., который передал ему (Ж.) плеер на время для прослушивания музыки. Е. предложил ему продать плеер и обещал за это половину вырученных от продажи плеера денег. Согласившись на предложение Е., он (Ж.) передал тому плеер для продажи, а спустя некоторое время Е. передал ему 250 рублей.

Е. в судебном заседании подтвердил достоверность показаний Ж., пояснив, что Ж. сообщил ему о принадлежности плеера Б. Он (Е.) предложил Ж. продать плеер, сказав, что Б. в тюрьме. Ж. согласился на это предложение, после чего он (Е.) продал плеер и часть денег передал Ж. О том, что Е. было известно о принадлежности плеера Б., а также о том, что плеер Б. давал Ж. на время, сообщила суду и Д., в присутствии которой Е. предлагал ее сыну продать этот плеер. Д. пояснила, что она запрещала Е. и своему сыну продавать чужую вещь. По словам Е., показания Д. соответствуют действительности. Приведенные выше обстоятельства, установленные судом, свидетельствуют о том, что собственник плеера Б. передал его Ж. для временного пользования и Е., который предложил Ж. присвоить плеер и распорядиться им, об этом было известно.

Вместе с тем, поскольку плеер, впоследствии присвоенный и реализованный, был вверен потерпевшим только Ж., субъектом инкриминированных Ж. и Е. действий может быть только Ж., которому был вверен плеер.

Действия Е. в такой ситуации подлежали квалификации как пособничество в совершении хищения чужого имущества путем присвоения.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя.

При условии, что действия Е. являются пособничеством, а непосредственным исполнителем хищения является только Ж., в силу приведенных выше требований закона действия Ж. не могут быть

квалифицированы как совершенные по предварительному сговору группой лиц.

С учетом изложенного действия Ж. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации как хищение вверенного виновному чужого имущества путем его присвоения; действия Е. подлежат квалификации по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации как соучастие в форме подстрекательства к хищению вверенного виновному имущества путем его присвоения. Таким образом, судебная коллегия определила: приговор Серовского городского суда Свердловской области от 30 июля 2007 года в отношении Е. и Ж. изменить. Действия Е. переквалифицировать с ч. 2 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации на ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, Действия Ж. переквалифицировать с ч. 2 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации на ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации¹⁶⁰.

Указание на то, что сговор должен быть предварительным, означает сговор, состоявшийся до начала преступления. Промежуток времени между сговором и началом хищения решающей роли не играет. Если действия, непосредственно направленные на хищение чужого имущества, уже начаты исполнителем, то последующее присоединение другого соисполнителя не образует данного квалифицирующего признака, поскольку этих лиц нельзя считать «заранее договорившимися» о совместном совершении присвоения или растраты. Однако если лицо пыталось совершить хищение в одиночку и потерпело неудачу, а затем вступает в сговор с другим лицом, чтобы снова сделать попытку кражи, такой сговор считается предварительным.

Если присвоение или растрата совершены по предварительному сговору группой лиц, то каждый из участников несет ответственность за это преступление в полном объеме похищенного, независимо от доставшейся ему доли.

Присвоение или растрата, совершенные с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 160 УК). В отношении оценки ущерба, причиненного гражданину, нельзя в современных условиях исходить из прежних представлений о том, что собственность граждан, имеющих разный уровень материального благосостояния, должна охраняться уголовным законом по-разному. Конституция РФ гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, независимо от его имущественного положения (ч. 2 ст. 19).

В настоящее время высший судебный орган страны рекомендует при квалификации действий лиц, совершивших хищение имущества, «по признаку причинения гражданину значительного ущерба», руководствуясь примечанием 2 к статье 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для

¹⁶⁰ Определение Свердловского областного суда от 05.10.2007 по делу N 22-10005/2007 [Электронный ресурс] :Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др. Квалифицирующий признак присвоения или растраты, предусмотренный частью второй статьи 160 УК РФ, «может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб»¹⁶¹.

Присвоение или растрата, совершенные лицом *с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК)*. Под лицами, использующими свое служебное положение при совершении присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

Признак совершения преступления с использованием своего служебного положения отсутствует в случае присвоения или растраты принадлежащего физическому лицу (в том числе индивидуальному предпринимателю) имущества, которое было вверено им другому физическому лицу на основании гражданско-правовых договоров аренды, подряда, комиссии, перевозки, хранения и др. или трудового договора. Указанные действия охватываются частью 1 статьи 160 УК РФ, если в содеянном не содержится иных квалифицирующих признаков, предусмотренных этой статьей.

Внесение должностным лицом ложных сведений в официальные документы с целью облегчения сокрытия совершенного им хищения требует дополнительной квалификации по статье о служебном подлоге.

Судебная практика под осуществлением служебной деятельности понимает действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от форм собственности, а также с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству.

Так, например, по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 31 мая 2007 г. Х. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Он признан виновным в том, что, работая в должности экспедитора у индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Ц., с 28 декабря 2006 г. по 10 января 2007 г. присвоил вверенные ему денежные

¹⁶¹ Бакрадзе А.А. Квалифицированный и особо квалифицированный состав присвоения и растраты. // Российский следователь. 2007. N 13.

средства, принадлежащие Ц., в сумме 5340 руб. с использованием своего служебного положения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил изменить судебные решения в отношении Х., ссылаясь на то, что они постановлены с неправильным применением уголовного закона. В обоснование своих доводов он указывал, что действия Х. следует переквалифицировать с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ, исключить квалифицирующий признак присвоения – «совершение преступления с использованием своего служебного положения», поскольку организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции не входили в круг обязанностей Х., а полномочия в отношении вверенного ему имущества он осуществлял в связи с выполнением производственных функций по его доставке.

Президиум Тюменского областного суда, проверив материалы уголовного дела в порядке ст. 410 УПК РФ, 14 мая 2009 г. удовлетворил надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ по следующим основаниям. Согласно ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ неправильное применение материального закона является основанием для изменения состоявшихся по уголовному делу судебных решений.

Из описания преступного деяния, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора, следует, что Х. работал в должности экспедитора, его обязанности включали в себя: получение в кассе необходимых документов на доставку продукции клиенту (счетов-фактур, расходных накладных, документов на загрузку машины, а также сертификатов, качественных удостоверений); проверку их количества; производство загрузки машины; знание ассортимента готовой продукции; участие в разгрузке машины на торговых точках; правильное осуществление операций по заполнению бухгалтерских документов (счетов-фактур, расходных накладных, приходных кассовых и расходных кассовых ордеров, бухгалтерских доверенностей, возвратных накладных, актов о возврате денежных сумм и т.д.); выполнение условий поставки товара, согласованных торговым представителем с клиентом, в бланке заказа (время, место и т.п.); неоставление товара клиенту, если он не производит оплату товара по факту; отчет на складе, в кассе за последний товар по документам и по деньгам; по требованию старшего экспедитора выполнение любых других обязанностей и поручений для поддержания деятельности предприятия.

По смыслу закона хищение чужого имущества путем присвоения влечет уголовную ответственность по ч. 3 ст. 160 УК РФ только в случае совершения присвоения с использованием лицом своего служебного положения, а равно в крупном размере.

На основании п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №51 от 27 декабря 2007 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное

положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты, следует понимать должностных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6 от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Х. совершил присвоение вверенного ему имущества. С учетом изложенного действия осужденного следует переqualифицировать с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ – хищение чужого имущества, вверенного виновному¹⁶².

Это яркий пример изначально ошибочной квалификации и обоснованного определения «с использованием лицом своего служебного положения».

Присвоение или растрата, совершенные в *крупном размере* (ч. 3 ст. 160 УК), – особо квалифицирующий признак, общественная опасность которого выше, чем при причинении значительного ущерба гражданину. В примечании 4 к ст. 158 УК определено, что крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

Стоит отметить, что в научной литературе обращается внимание на несопоставимость понятий «значительный ущерб гражданину» и «крупный размер хищения», которая приводит на практике к коллизиям. Иногда, с учетом высокого уровня благосостояния потерпевшего, суд не может признать причиненный ущерб значительным для него, хотя стоимость похищенной вещи превышает двести пятьдесят тысяч рублей. В таких случаях содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 160 УК. Если же присвоение или растрата в крупном размере признаются одновременно причинившими значительный ущерб гражданину, то содеянное также

¹⁶² "Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009, N 12 [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

квалифицируется по ч. 3 ст. 160 УК, но в описательной части приговора должен быть указан и упомянутый признак.

Присвоение или растрата, *совершенные организованной группой*, рассматривается в **ч. 4 ст. 160** УК. Основной признак, отличающий организованную группу от группы лиц по предварительному сговору, – устойчивость. Разумеется, повышенная опасность хищения, совершенного организованной группой, определяется и другими обстоятельствами, но эти признаки либо не являются постоянными, либо их не удастся формализовать.

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 г. по этому поводу отмечается: «В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

При признании хищений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Разрешая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество, присвоение или растрату в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «причинение значительного ущерба гражданину» либо по признаку «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общей стоимости имущества, похищенного всеми участниками преступной группы.

Особо крупным размером присвоения или растраты (ч. 4 ст. 160 УК) признается стоимость имущества, превышающая 1 млн. руб. (примечание 4 к ст. 158 УК)¹⁶³.

Разграничение присвоения и растраты

Вопрос о понятии присвоения и растраты, их разграничении является одним из сложных в теории и практике

В уголовно-правовой доктрине нередко возникает мнение, что растрата есть продолжение хищения, совершенного путем присвоения, она является, по существу, способом распоряжения уже похищенным имуществом.

Вместе с тем, отличие присвоения от растраты в том, что при присвоении виновный, обратив имущество в свою пользу, сохраняет его у себя, а при растрате он не только удерживает, но и расходует его. Таким образом, при растрате, в отличие от присвоения, между правомерным владением и незаконным распоряжением имуществом отсутствует какой-либо промежуток времени, в течение которого виновный незаконно владеет этим имуществом.

¹⁶³ Бакрадзе А.А. Квалифицированный и особо квалифицированный состав присвоения и растраты // Российский следователь. 2007. N 13.

С.М. Кочои считает, что при растрате чужое имущество без законных на то оснований израсходуется на личные нужды виновного, а при присвоении, также без законных оснований, оно выдается виновным за свое. Поэтому отличие между присвоением и растратой, по его мнению, следует проводить по характеру действий виновного, а не по нахождению или ненахождению имущества «у виновного в момент окончания хищения»

Применительно к действующему УК РФ растрата как самостоятельная форма хищения ничем не связана с присвоением и не является последующим этапом преступной деятельности виновного... Если согласиться, что растрата – неизбежный последующий акт после присвоения имущества, то логически надо бы признать, что хищение имеет два момента окончания: один – свойственный присвоению, а другой – растрате. Но ошибочность такого предположения более чем очевидна, так как одно и то же хищение не может иметь два момента окончания. Одни и те же материальные ценности нельзя и присвоить, и растратить. Если налицо присвоение, то исключается растрата как самостоятельный состав преступления, и наоборот.

По мнению Ю.И. Ляпунова, растрата отличается от присвоения, которое всегда предполагает незаконное фактическое владение похищенным в течение определенного периода времени. Растрата как действие не связана с установлением незаконного владения теми материальными ценностями, которые виновным еще не отчуждены.

Различия между присвоением и растратой нередко состоят в том, что при присвоении преступник незаконно изымает имущество у собственника, обращает в свою пользу и потребляет его. Растрата предполагает, что преступник отчуждает чужое имущество, вверенное ему.

При присвоении преступник незаконно завладевает чужим имуществом, сохраняя возможность распоряжаться или пользоваться им, а при растрате реализует эту возможность, распоряжаясь или пользуясь данным имуществом.

Если руководствоваться действующим законодательством, относящим присвоение и растрату к различным формам хищения, то, решая вопрос о том, имеется ли в действиях виновного присвоение или растрата, мы должны исходить из следующего. Если имеется реальная возможность пользоваться или распоряжаться статическим имуществом как своим собственным, то решающее значение для определения формы хищения приобретает момент (время) замены правомерного владения имуществом неправомерным. То есть если в момент появления такой возможности над имуществом установлено неправомерное владение виновного лица, то независимо от направленности его умысла (продать, подарить и т.д.) хищение нужно считать совершенным в форме присвоения. Если же при появлении такой возможности имуществом владеет не виновное, а другое лицо, будет растрата.

Например, если заведующий складом, находящимся на охраняемой территории (заводе), незаконно вывозит вверенные ему ценности за пределы завода, то, несмотря на его желание продать это имущество другому лицу,

будет оконченное хищение с момента перемещения имущества за пределы охраняемой территории в форме присвоения, а не приготовление к растрате. Если же заведующий складом передает вверенное имущество на охраняемой территории другому лицу, и последнее вывозит его за пределы завода, то хищение будет окончено с момента перемещения имущества за пределы охраняемой территории, но в форме растраты. При отсутствии реальной возможности пользоваться или распоряжаться статическим имуществом (например, имущество находится на территории предприятия), т.е. при неоконченном хищении, решающее значение для определения формы хищения приобретает направленность умысла виновного, а не фактическое неправомерное владение имуществом. Если в таком случае умысел направлен на завладение имуществом для удовлетворения своих личных интересов, то формой такого хищения (приготовления, покушения) будет присвоение. При направленности умысла на передачу имущества другим лицам данное преступление следует квалифицировать как приготовление (покушение) к растрате независимо от фактического неправомерного владения имуществом со стороны виновного.

При хищении динамического имущества характерным является то, что у виновного лица всегда имеется потенциальная возможность пользоваться или распоряжаться таким имуществом как своим собственным. По этой причине форма хищения при таких обстоятельствах определяется с учетом того, кто заменил правомерное владение имуществом неправомерным. Если в такой ситуации имуществом завладело виновное лицо, сменив правомерное владение неправомерным, то налицо присвоение. Если же имуществом неправомерно завладевает другое лицо, непосредственно заменившее правомерное владение со стороны виновного своим неправомерным владением в результате передачи ему имущества самим виновным, то будет растрата.

При более тщательном анализе особенностей статического имущества можно прийти к выводу о том, что все материальные ценности, находящиеся на охраняемой территории, в зависимости от их потребительских свойств (качеств), можно подразделить на два вида (группы, категории):

1) имущество, потребительские свойства (качества) которого можно полностью использовать в личных интересах виновного (других лиц) в пределах охраняемой территории. Чаще всего это происходит путем их уничтожения (потребления), например продукты питания, парфюмерные изделия, одежда, обувь и т.д. (условно назовем этот вид имущества «потребляемое»);

2) имущество, потребительские свойства (качества) которого невозможно полностью использовать в личных интересах виновного (других лиц) на охраняемой территории («непотребляемое» – стройматериалы, различные виды техники и т.д.).

Момент окончания хищения статического имущества (потребляемого) полностью зависит от особенностей этого имущества. Поскольку таким

имуществом виновный может полностью распоряжаться или воспользоваться как своим собственным на охраняемой территории без перемещения его за ее пределы (потребить, израсходовать), постольку и момент окончания хищения в данном случае наступает с момента использования такого имущества в своих интересах (или передачи его в этих же целях другим лицам)¹⁶⁴.

Отграничение ст. 160 УК РФ от смежных составов преступлений

В настоящее время сложным является вопрос о разграничении присвоения и растраты от мошенничества.

При мошенничестве потерпевший передает имущество под влиянием обмана или злоупотребления доверием, тогда как при присвоении оно передается виновному на законных основаниях, вытекающих из его служебного положения, договора и пр. Это означает, что при мошенничестве передача только внешне кажется законной, оставаясь противоправной по существу, поскольку сделка, оформляющая указанную передачу, является ничтожной по причине того, что она страдает пороком воли, тогда как при присвоении передача имущества (а стало быть, и само владение им) носит законный характер не только по форме, но и по содержанию.

А.И. Бойцов верно обращает внимание на то, что при мошенничестве имущество может передаваться и в собственность, а при присвоении передача права собственности на имущество материально ответственному лицу в принципе невозможна, коль скоро вверение имущества предполагает его передачу исключительно для оперативного управления, доставки, хранения и т. п.¹⁶⁵.

При мошенничестве умысел на завладение чужим имуществом возникает до его передачи, а при присвоении – после того, как имущество передано на законных основаниях.

Таким образом, мошенник – это лицо, которое заранее знало, что обратит полученное имущество в свою пользу, не выполнив принятых обязательств, подтверждением чему служит их заведомая необоснованность. Присвоение же предполагает, что умысел на хищение возникает у виновного на стадии фактического распоряжения полученным имуществом, т.е. после того, как ему были вверены материальные ценности, и он хотя бы некоторое время владел ими на законном основании, не имея намерения распорядиться ими противозаконным образом.

Хищение с использованием своего служебного положения следует отграничивать от корыстного злоупотребления должностными полномочиями, квалифицируемого по ст. 285 УК. Основное отличие состоит в том, что при совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК, лицо, незаконно извлекающее выгоду из своего положения, причиняет имущественный ущерб собственнику при отсутствии по крайней мере одного признака хищения. Например, при отсутствии предмета хищения (когда

¹⁶⁴ Бакрадзе А.А. Растрата как форма злоупотребления доверием // Налоги. 2009. N 3.

¹⁶⁵ Бойцов А. И. Преступления против собственности // Санкт-Петербург.: Юридический центр Пресс. 2002. С. 420.

ущерб причиняется без завладения каким-либо имуществом, например путем непередачи должного), либо при отсутствии обращения имущества в свою собственность (когда ущерб причиняется путем временного позаимствования и использования в личных целях какого-либо имущества), либо при отсутствии признака безвозмездности (когда должностное лицо незаконно, используя служебное положение, приобретает какое-либо имущество, хотя и оплачивает его стоимость).

2.5. Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ)

В ст. 164 УК РФ установлена уголовная ответственность за хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения. В качестве самостоятельной статьи уголовного законодательства ответственность за корыстное посягательство на предметы, имеющие особую культурную ценность, была введена Федеральным законом от 1.07.94 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»¹⁶⁶. Введение этой нормы было обусловлено тенденцией к увеличению посягательств на культурные, исторические, художественные ценности.

Основным непосредственным объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения в сфере собственности, дополнительным — общественные отношения, обеспечивающие сохранность объектов культурного наследия

Предметом преступления, предусмотренным ст. 164 УК РФ, являются предметы и документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Признаки предмета хищения, рассмотренные в первой главе, в полной мере относятся и к предмету хищения, предусмотренного в ст. 164 УК. Вместе с тем, предмет названного состава преступления обладает своей спецификой.

Исследуя термин «культурные ценности», С.А. Фомичев справедливо отмечает, что это сложное понятие, «состоящее из двух самостоятельных понятий: а) «культура» и б) «ценность»¹⁶⁷. И одно, и другое понятие используются различными сферами знаний и исследуются разными науками: это и философия, и социология, и культурология. Однако единого подхода к пониманию данных терминов и, более того, единого определения названных понятий не выработано. Так, энциклопедический словарь определяет культуру, как исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах

¹⁶⁶ Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 10. Ст.1109

¹⁶⁷ . Фомичев С.А. Борьба с контрабандой культурных ценностей. Калуга. 2005. С. 13.

организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях¹⁶⁸.

Вторым составляющим категории «культурные ценности» является понятие «ценность». В буквальном толкование это понятие означает то, что люди ценят, то, что им дорого. Вместе с тем слово «ценность» употребляется в различных смыслах: как цена, стоимость, важность, значение¹⁶⁹. Ряд авторов под понятием «ценность» подразумевают объекты, явления и их свойства, абстрактные идеи, воплощающие в себе общественные идеалы и выступающие благодаря этому как эталон должного¹⁷⁰.

В энциклопедическом словаре понятие «ценность» раскрывается через значение объектов окружающего мира для человека, класса или общества в целом. Е.В. Медведев под ценностями понимает меру жизненно важных значений в объективно-субъективном взаимодействии человека и окружающего мира. Автор подчеркивает сущностные характеристики ценностей: во-первых, это то, что ценности обретают свое реальное существование только для человека и только через человека в процессе осознанной жизнедеятельности, во-вторых, суть ценностей состоит в значении каких-либо явлений для человека, то есть, в их способности удовлетворять его потребности и интересы, и, наконец, в-третьих, свой статус ценности приобретают не просто в процессе практической деятельности, а на основе исторического опыта¹⁷¹.

Проблема определения культурных ценностей не ограничивается только нормами уголовного законодательства. Блок правовых актов, оперирующих категорией «культурные ценности» достаточно велик. Заметим, что ввиду значимости предмета регулирования, сюда относятся не только внутрироссийские акты, но и нормы международного права.

Первое легальное толкование понятия «культурные ценности» было сформулировано в Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 г., согласно которой «...культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца:

а) ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные и светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также

¹⁶⁸ См.: Советский энциклопедический словарь. М., 1980. С. 677.

¹⁶⁹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 861.

¹⁷⁰ См.: Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990. С. 442.

¹⁷¹ См.: Медведев Е. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. Дисс. ... канд. юрид. наук. Казань. 2003. С. 20-22.

научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше;

б) здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей, такие как музеи, крупные библиотеки, хранилища архивов, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей;

в) центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей, указанных выше, так называемые «центры сосредоточения культурных ценностей»¹⁷².

Парижская конвенция ООН 1972 г. «Об охране всемирного культурного и природного наследия» под культурным наследием понимает памятники – произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещерные жилища и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства, науки; ансамбли – группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляет выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства, науки; достопримечательные места – дело рук человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие собой выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии (ст. 1)¹⁷³.

Статья 4 Конвенции ЮНЕСКО от 14 ноября 1970 г. «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» дает несколько отличное понятие, и признает таковыми ценностями: «ценности религиозного или светского характера, которые рассматриваются каждым государством как представляющие значение для археологии, доисторического периода, истории, литературы, искусства и науки которые относятся к перечисленным ниже категориям:

а) редкие коллекции и образцы флоры и фауны, минералогии, анатомии и предметы, представляющие интерес для палеонтологии;

б) ценности, касающиеся истории, включая историю науки и техники, историю войн и обществ, а также связанные с жизнью национальных деятелей, мыслителей, ученых и артистов и крупными научными событиями;

в) археологические находки (включая обычные и тайные) и археологические открытия;

г) составные части расчлененных художественных и исторических памятников и археологических мест;

¹⁷² См.: Сборник действующих нормативных правовых актов и наиболее значимых работ по проблемам сохранения культурных ценностей / под ред. К.К. Горяинова. М., 2000. С. 23-24.

¹⁷³ См.: Сборник действующих нормативных правовых актов и наиболее значимых работ по проблемам сохранения культурных ценностей / Под ред. К.К. Горяинова. М., 2000. С. 53.

д) старинные предметы более чем 100-летней давности, такие как надписи, чеканные монеты и печати;

е) этнологические материалы;

ж) художественные ценности: полотна, картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и из любых материалов (за исключением чертежей и промышленных изделий, украшенных от руки); оригинальные произведения скульптурного искусства из любых материалов; оригинальные гравюры, эстампы и литографии;

з) оригинальные художественные подборки и монтажи из любых материалов;

и) редкие рукописи и инкунабулы, старинные книги, документы и издания, представляющие собой интерес (исторический, художественный, научный, литературный и т.д.), отдельно или в коллекциях;

к) почтовые марки, налоговые и аналогичные марки, отдельно или в коллекциях;

л) архивы, включая фоно-, фото- и киноархивы;

м) мебель более чем 100-летней давности и старинные музыкальные инструменты»¹⁷⁴.

В настоящее время в связи с принятием Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела» при ввозе и вывозе культурных ценностей применяется Временный порядок оформления документации при ввозе и вывозе культурных ценностей, содержащий приложение № 2 «Критерии отнесения движимых предметов к культурным ценностям». В данном документе определены предметы, относящиеся к культурным ценностям:

Исторические культурные ценности

1. Мемориальные предметы, относящиеся к жизни выдающихся политических, государственных деятелей, национальных героев, деятелей науки, литературы и искусства, независимо от времени их создания.

2. Предметы и коллекции обмундирования и снаряжения, военного, производственного и иного назначения, иные предметы связанные с историей войн, созданные до 1945 года.

3. Антикварное оружие (огнестрельное, метательное и пневматическое оружие, изготовленное до конца 1899 года, за исключением огнестрельного оружия, изготовленного для стрельбы унитарными патронами центрального боя), а также холодное оружие, изготовленное до конца 1945 года).

4. Огнестрельное и пневматическое оружие, не отнесенное к антикварному оружию, созданное более 100 лет назад и более, а также метательное и холодное оружие, не отнесенное к антикварному оружию, созданное 50 лет назад и более.

¹⁷⁴ См.: Сборник действующих нормативных правовых актов и наиболее значимых работ по проблемам сохранения культурных ценностей / Под ред. К.К. Горяинова. М., 2000. С. 47.

5. Предметы техники, приборы, инструменты, аппаратура, оборудование военного, научного, производственного и бытового назначения и их части, а также иные предметы техники, созданные 50 лет назад и более, связанные с развитием и историей науки и техники, знаменательными событиями в жизни народов, развитием общества и государства.

6. Транспортные средства, произведенные до 01.01.1951 года;

7. Транспортные средства, произведенные после 01.01.1951 года, соответствующие следующим критериям:

- модели в настоящее время не выпускаются, сохранились в полном оригинальном состоянии (укомплектованы основными подлинными частями: двигателем, шасси, кузовом) в хорошем состоянии сохранности и в количестве не более 20 экземпляров в мире;
- экспериментальные, предсерийные модели;
- транспортные средства, участвовавшие в знаменательных событиях или продемонстрировавшие значительные спортивные достижения в национальных или международных спортивных соревнованиях.

8. Предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок (как санкционированных, так и несанкционированных) и археологических открытий независимо от времени их выявления.

9. Этнологические и антропологические (этнографические) материалы народов мира, созданные более 50 лет назад.

Художественные ценности

10. Произведения живописи, скульптуры, произведения графики и оригинальные графические печатные формы, предметы отправления религиозных культов различных конфессий, предметы декоративно-прикладного искусства, предметы быта, созданные более 50 лет назад.

11. Дизайнерские проекты, инсталляции и коллажи, созданные более 50 лет назад и соответствующие критериям, указанным в пункте 12.

12. Произведения современного искусства (в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, предметы декоративно-прикладного искусства, дизайнерские проекты, инсталляции, коллажи, художественные фотографии и произведения иных форм художественного искусства), созданные менее 50 лет назад и соответствующие одному из следующих критериев

- созданы автором или группой авторов, имеющим высокий уровень известности в Российской Федерации или в зарубежных странах;
- созданы автором или группой авторов, произведения которых находятся в составе постоянных (основных) фондов государственных и негосударственных музеев или в авторитетных частных коллекциях в Российской Федерации и в зарубежных странах;

- созданы автором или группой авторов, произведения которых выставлялись на выставках в государственных и негосударственных музеях Российской Федерации и зарубежных стран;
- созданы автором или группой авторов, произведения которых выставлялись на продажу на известных и авторитетных отечественных и зарубежных аукционах;
- информация о произведениях современного искусства содержится в специализированной отечественной и зарубежной литературе (каталогах выставок, периодических изданиях, книгах).

Предметы коллекционирования

13. Монеты, боны, банкноты и ценные бумаги, созданные 50 лет назад и более.

14. Предметы фалеристики: ордена, медали, знаки, жетоны и др., изготовленные 50 лет назад и более (за исключением личных наград, на ношение которых имеются орденские книжки или наградные удостоверения).

15. Знаки почтовой оплаты (почтовые марки и блоки), маркированные конверты, налоговые и аналогичные марки, созданные 50 лет назад и более (за исключением почтовых карточек и открытых писем независимо от времени их создания).

Архивные материалы

16. Рукописи, документальные памятники (в том числе фотоматериалы), архивные документы (в том числе кино, фоно, аудио, видео архивы), созданные 50 лет назад и более.

Печатные материалы

17. Печатные материалы, созданные до 1951 года, в том числе:

книги;

периодические издания;

плакаты;

географические, гидрографические или астрономические карты;

архитектурные, промышленные или инженерные планы и чертежи.

Музыкальные инструменты

18. Уникальные музыкальные инструменты и смычки (за исключением фабричного (мануфактурного) изготовления независимо от времени изготовления), являющиеся памятниками мировой или отечественной музыкальной культуры, независимо от состояния их сохранности, сохранившиеся до настоящего времени в единичных экземплярах:

созданные до XVII века включительно, независимо от состояния их сохранности;

струнные смычковые инструменты и смычки работы мастеров европейской и мировой традиции до конца XVIII века, а также инструменты мастеров итальянской и французской школ XIX века: Дж.А. Рокка, Дж.Ф. Прессенда, Н. Люпо, Ж.Б. Вильома, отечественных мастеров: И.Батова, Н.Киттеля, смычки работы мастеров европейской школы: Ф.К. Турта, Д. Пеккатта, Л. Бауша, Ф. Люпо;

музыкальные инструменты, созданные мастерами XVIII - XIX веков, а именно:

клавикорды, клавишины, прямоугольные фортепиано и рояли, органы (в т.ч. механические), инструменты из драгоценных металлов, из материалов, содержащих мамонтовую, слоновую, моржовую кость и из других редко встречающихся материалов, инструменты, украшенные драгоценными металлами и камнями, жемчугом и особо ценными сортами перламутра, фортепиано с флейтами, иные гибриды органа с другими инструментами, стеклянные гармоника, ренессансные и барочные арфы, лиры колесные, волынки, наградные серебряные трубы;

представляющие собой выдающиеся произведения декоративно-прикладного искусства;

инструменты европейской и отечественной школ инструментостроения: струнные щипковые, духовые;

этнографические инструменты скрипичного семейства работы неевропейской традиции;

инструменты русского рогового оркестра;

гусли, кантеле, каннели, канклес, кокке;

гитары, балалайки, домры, гусли работы мастеров И.Батова, И.Краснощекова, братьев Архузен, Ф.Пасербского, И.Зюзина, И.Галиниса, С.Налимова, а также иные уникальные инструменты, других известных отечественных и зарубежных мастеров XVIII - сер. XX веков, сохранившиеся до настоящего времени в единичных экземплярах.

19. Редкие музыкальные инструменты и смычки (за исключением фабричного (мануфактурного) изготовления независимо от времени изготовления), являющиеся памятниками мировой или отечественной музыкальной культуры, независимо от состояния их сохранности, сохранившиеся до настоящего времени в ограниченном количестве (не более 100 экземпляров в мире):

струнные смычковые инструменты и смычки отечественных мастеров XIX-XX вв.: Е.Витачека, А.Лемана, Т.Подгорного, Г.Морозова, Н.Фролова, Д.Чернова, Л.Добрянского;

пианино и рояли, созданные 100 лет назад и более производства фирм «Стейнвей», «Бехштейн», «Бёзиндорфер», «Блютнер», «Эрар», «Тишнер», «Плейель», «Лихтенталь», «Ролофф», «Беккер», «Шрёдер», «Дидерихс», «Мюльбах», «Зейлер», «Циммерман», «Август Фёрстер», «Фойрих», «Винкельманн», «Шиммель», «Эрнст Капс», «Гротриан Штейнвег», «Ибах», «Рёниш», «Болдвин», «Липп», «Маннборг», «Найндорф», «Кох», «Мейбом», «Шиллер», «Лаходе».

Естественно-научные материалы

20. Редкие коллекции и образцы - предметы, представляющие интерес для таких областей науки как биология (анатомия, ботаника, зоология, палеонтология), минералогия:

- образцы и коллекции минералов (кроме синтетических), горных пород и природных некристаллических веществ земного и внеземного происхождения.

- ископаемые организмы животного происхождения (беспозвоночные и позвоночные), в том числе:

бивни ископаемых животных и их фрагменты с выявленной патологией роста или развития;

бивни ископаемых животных весом 100 кг и более и (или) бивни длиной по наружной кривизне 200 см и более, независимо от сохранности бивня;

фрагменты бивней весом 50 кг и более и (или) фрагменты бивней длиной по наружной кривизне 100 см и более (за исключением фрагментов, находящихся в стадии распада или имеющие значительные повреждения: множественные продольные и иные трещины);

бивни необычной конфигурации (патология роста: кольцо, полная спираль, размерная деградация);

бивни ископаемых животных, независимо от веса и размера, состояние сохранности которых позволяет установить все основные параметры, а именно: длину по наружной дуге и по хорде, длину внутриальвеолярной части, глубину альвеолярного конуса и диаметры (максимальный, у выхода из альвеолы и альвеолярной полости);

фрагменты бивней ископаемых животных, независимо от веса и размера, состояние которых позволяет установить длину внутриальвеолярной части, глубину альвеолярного конуса и диаметры (альвеолярного конуса, у выхода из альвеолы и глубину альвеолярной полости);

череп, челюсти, скелеты и их фрагменты амфибий, рептилий (включая динозавров), млекопитающих, птиц;

- ископаемые организмы растительного происхождения;

- отпечатки (следы) ископаемых организмов.

- редкие экземпляры растений, животных и их части, независимо от способа консервации (включая гербарии, чучела, скорлупы и т.п.)

- искусственные или естественные препараты целых организмов (в том числе ископаемых), отдельных органов, их частей или систем.

Исследуя сущностные признаки культурных ценностей, являющихся предметом состава преступления, предусмотренного в ст. 164 УК, можно сказать, что ни в нормативно-правовых актах, ни в научных исследованиях до конца не определены критерии, позволяющие достаточно четко выделить предметы, имеющие особую историческую, научную и художественную ценность из всей массы предметов культуры.

Подводя итог, можно выделить следующие признаки культурных ценностей, определяющие их сущность:

- непосредственная связанность с жизнедеятельностью человека;
- всеобщность;
- уникальность;

- историческая, художественная или научная ценность;
- имущественный характер, что в свою очередь, обуславливает их вовлеченность в отношения собственности.

Таким образом, культурные ценности – это предметы или объекты материального мира, непосредственно связанные с жизнедеятельностью человека, отражающие уровень развития и становления общества в целом, чья уникальность признается всем обществом, обладающие особой исторической, художественной или научной ценностью, вовлеченные в отношения собственности в силу своего имущественного характера.

Особая историческая, научная или культурная ценность похищенных предметов и документов определяется на основании экспертного заключения с учётом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры. Как видим, в случае хищения предметов, которые могут представлять особую культурную значимость, необходимо проведение экспертизы, с учетом заключения которой суд решает вопрос о правильной квалификации содеянного. Примером может служить следующее дело: *Галичский городской суд Костромской области переквалифицировал действия Хохлова и Кудренко с п. «а» ч. 2 ст. 164 на п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158. УК. 28 ноября 2000 г. Хохлов и Кудренко, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, по предварительному сговору между собой с целью кражи из квартиры Квасниковой пришли к ее дому и, представившись работниками Гостехнадзора, под предлогом проверки электрооборудования незаконно проникли в ее квартиру, откуда тайно похитили икону «Воскресение Христово с сошествием во ад» стоимостью 6 200 рублей. Икону Кудренко продал гражданам Стулову и Голубеву за 1 500 рублей. Искусствоведческая экспертиза в заключении сделала выводы о том, что особой исторической, художественной или культурной ценности икона не представляет, в связи с чем прокурор отказался от обвинения Хохлова и Кудренко по ч. 2 ст. 164 УК, а суд счел, что не имеется оснований для квалификации действий подсудимых по ч. 2 ст. 164 УК¹⁷⁵.*

Действительно, вопрос об отнесении тех или иных предметов к культурным ценностям должен решаться на основании экспертного заключения. В свою очередь, в основе выводов эксперта должны лежать сущностные признаки культурных ценностей, которые, как мы уже отмечали, следует закрепить в примечании к ст. 164 УК; а именно: непосредственная связанность с жизнедеятельностью человека, всеобщность, уникальность, историческая, научная или художественная ценность и имущественных характер.

В том случае, когда в ходе следственных действий не удастся обнаружить предмет посягательства и нет возможности провести экспертизу для решения вопроса об отнесении похищенного предмета к культурным

¹⁷⁵ Архив Галичского городского суда Костромской области за 2001 год. Уголовное дело № 1-20/01.

ценностям, у суда нет оснований для квалификации действий виновного по ст. 164 УК. Так, например, *1 апреля 2002 г. Ханахмедов и Смирнов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, вступив в преступный сговор между собой по совместному завладению чужим имуществом с целью совершения хищения икон пришли к дому Брагина и, представившись сотрудниками милиции, стали требовать у Брагина открыть им двери, после его отказа продолжительное время звонили и стучали в двери. Убедившись, что в дом их не пустят, выломали нижнюю часть дверей и, открыв внутренние запоры дверей, вошли в коридор дома, где Ханахмедов, преодолев сопротивление Брагина, вырвал у него из рук топор, который тот взял в целях самообороны, пытаясь воспрепятствовать проникновению в дом. Затем втащили под руки упавшего Брагина в дом, где, действуя совместно, открыто похитили из комнат дома, принадлежавшие Брагину иконы: 2 иконы с изображением «Божьей матери», икону «Николай угодник» и икону, название которой не установлено, стоимостью каждой по 1 500 рублей на общую сумму 6 000 рублей. С учетом того, что похищенные у Брагина иконы не были изъяты у подсудимых, суд определил их стоимость в 6 000 рублей и квалифицировал все содеянное Ханахмедовым и Смирновым по п. «а,в» ч. 2 ст. 161 УК РФ¹⁷⁶.*

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 164 УК выражается в совершении хищения, независимо от способа. Таким образом, хищение в исследуемом составе преступления может протекать в форме кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа или разбоя.

Одной из наиболее остро стоящих проблем при квалификации деяния по ст. 164 УК РФ является проблема определения момента окончания данного преступления. Уголовная ответственность по ст. 164 УК РФ в случае хищения предметов, имеющих особую культурную ценность, наступает независимо от способа совершения преступления. Эта законодательная формулировка более всего вызывает споры в юридической литературе.

Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, имеет свои особенности ввиду того, что деяние (хищение) может выражаться в различных формах.

Так, в случае хищения предметов, имеющих особую ценность, совершаемого тайно (в форме кражи) или открыто (в форме грабежа или разбоя), преступление считается оконченным, если указанные предметы изъяты и виновный имеет реальную возможность ими пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

Хищение предметов, имеющих особую ценность, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, следует признавать оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение

¹⁷⁶ Архив Галичского городского суда Костромской области за 2002 г. Уголовное дело № 1-76/02.

виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Присвоение считается окончанным преступлением с того момента, когда владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества).

При совершении преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, путем разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего требуется квалификация по совокупности со ст. 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»), поскольку в ст. 164 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак, как «совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а верхний предел санкции ч. 1 ст. 164 УК РФ ниже верхнего предела санкции п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный с

Еще одной сложностью, связанной с законодательной конструкцией ст. 164 УК РФ, является вопрос об оценке вымогательства предметов, имеющих особую ценность. Проблема в том, что в диспозиции данной статьи законодатель не упоминает о таком способе корыстного завладения указанными предметами, как вымогательство. Следует заметить, что раздел IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» содержит несколько преступлений, состоящих в незаконном завладении особыми предметами, среди которых ядерные материалы (ст. 221), оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства (ст. 226), наркотические средства, психотропные вещества (ст. 229), где в качестве способа незаконного завладения называется не только хищение, но и вымогательство. Однако в ст. 164 УК РФ завладение предметами, имеющими особую культурную ценность, ограничивается лишь одним способом – хищением, это своего рода пробел в уголовном законодательстве. В настоящий момент вымогательство предметов, представляющих особую культурную ценность следует квалифицировать по ст. 163 УК РФ.

Е. А. Буданова, С. А. Буданов признавая, что уголовным законом установлен запрет на применение уголовного закона по аналогии и тот факт, что вымогательство не относится к разряду хищений чужого имущества, приходят к заключению, что требование передачи предметов, представляющих особую ценность, подкрепленное различного рода угрозами, не подпадает под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 164 УК. Авторы предлагают признать, что подобные действия, направленные в отношении особо охраняемых предметов обладают не меньшей общественной опасностью, что и различные формы хищений¹⁷⁷

¹⁷⁷ Буданова Е.А., Буданов С.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность//Проблемы в российском законодательстве. 2013. № 2. С. 154.

Определенную сложность представляет вопрос об уголовно-правовой оценке похищения предметов, которые представляют особую историческую или научную ценность и при этом являются оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами либо взрывными устройствами. Применимы ли в этих случаях нормы, установленные в ст. 164 УК, или содеянное надлежит квалифицировать по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств? В.В. Векленко полагает, что хищение оружия, имеющего особую ценность, должно всегда квалифицироваться по совокупности ст. 164 и ст. 226 УК¹⁷⁸.

Полагаем наиболее приемлемой позицию, согласно которой хищение оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, представляющих особую историческую или научную ценность, следует квалифицировать по совокупности ст.ст. 164 и 226 УК. Подобная квалификация отвечает теории конкуренции уголовно-правовых норм, поскольку преступления, закрепленные названными статьями, посягают на разные объекты. Преступление, предусмотренное ст. 164 УК, прежде всего, посягает на охраняемые законом отношения собственности. В то время как деяние, закрепленное ст. 226 УК, лежит в плоскости другого объекта – общественная безопасность.

Следует сказать, что норма, предусмотренная ст. 164 УК, является специальной по отношению к общей норме, закрепленной ч. 1 ст. 162 УК, поэтому в случае их конкуренции надлежит вменять ст. 164 УК. Однако совершение хищения культурных ценностей путем разбойного нападения при наличии признаков, закрепленных ч.ч. 2, 3, 4 ст. 162 УК, если при этом соответствующие признаки не предусмотрены ст. 164 УК, требует квалификации содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 или 4 ст. 162 УК и ст. 164 УК.

Как видим, особенности построения ст. 164 УК РФ порождают множество проблем, среди которых не только вопросы толкования терминов, используемых диспозицией, но и сложности квалификации данного преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, как и любой другой формы хищения характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Субъект указанного преступления общий, то есть вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Часть 2 ст. 164 УК РФ предусматривает в качестве *квалифицирующих признаков*, совершение рассмотренного выше деяния:

- группой лиц по предварительному сговору;
- организованной группой;

¹⁷⁸ См.: Векленко В.В. Квалификация хищений чужого имущества. Автореф. ... док. Юрид. наук. Екатеринбург. 2001. С. 21.

- повлекшее уничтожение порчу или разрушение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Уничтожение предметов и документов — это приведение их в полную негодность, когда они перестают существовать физически (сожжение), либо когда они продолжают существовать физически, но не могут быть использованы по своему назначению, либо когда они могут быть использованы по назначению, но утрачивают свою особую ценность для науки, истории, культуры. Разрушение предметов и документов следует понимать как синоним уничтожения — сломать, превратить в развалины.

Порча предметов и документов в смысле ст. 164 УК РФ понимается как повреждение, т. е. причинение предметам и документам такого вреда, который не исключает возможности их использования по назначению, не уничтожает их особую ценность, но значительным образом понижает ее.

Испорченные предметы и документы могут быть в отличие от уничтоженных или разрушенных предметов и документов отреставрированы, восстановлена их культурная, научная, художественная или историческая ценность.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Гражданский кодекс РФ, часть первая от 30 ноября 1994 г. (с изм. и доп.)
3. Гражданский кодекс РФ, часть вторая от 26 января 1996 г. (с изм. и доп.).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изм. и доп.).
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. с изм. и доп.).
6. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 N 86-ФЗ (с изм. и доп.)
7. Федеральный закон от 6 июля 2016 г. N 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»
8. Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать

письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: постановление Минтруда РФ от 31.12.2002 № 85[Электронный ресурс]// КонсультантПлюс: справ. правовая

Акты судебной практики:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. N 9. 18.01.2003.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда Москвы от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 // СПС «Консультант-Плюс».
5. Приговор № 1- 314/21 (42RS0016-01-2021-001845-21) от 19.11.2021 г .Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области по делу № 1-314/2021// ГАС «Правосудие (дата обращения 11.10.2022).
6. Приговор № 1-1-214/2019 1-1-6/2020 от 7 февраля 2020 г. по делу № 1-1-146/2019//Людиновский районный суд (Калужская область) - <https://sudact.ru/regular/doc/3GWfAISjJA5Q> / (дата обращения 1.10.2022)
7. Приговор Вологодского городского суда от 05.11.2011 г. № 1-1042/2011.
8. Приговор Вологодского городского суда от 18.11.2011 № 1 – 954/2011
9. Приговор Горно-Алтайский городского суда по делу №1-371/2017 [Электронный ресурс] // Электронные данные: <http://sudact.ru> (дата обращения 23.09.2022)
10. Приговор Грачевского районного суда Ставропольского края от 13 июня 2013 года по делу № 25/13. [Электронный ресурс]. // СПС Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zEet1Kujky59> // (дата обращения: 25.05.2020)
11. Приговор Тотемского районного суда Вологодской области от 19.02.2010 г.
12. Приговор Черноморского районного суда Республики Крым от 8 июня 2016 года по делу № 1-125/2016 // Официальный сайт государственной автоматизированной системы «Правосудие» // <https://sudrf.ru> / (дата

обращения 1.10.2022 г.)

13. Определение Свердловского областного суда от 05.10.2007 по делу N 22-10005/2007 [Электронный ресурс] :Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**Монографии, учебники, научные статьи, диссертации,
авторефераты:**

1. Векленко В. В. Квалификация хищений. Монография / Векленко В.В. - Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2001. - 256 с.
2. Аргазцев А., Борисов Э. Критерии оценки размеров хищения // Советская юстиция. 1967. № 9. С. 4-5;
3. Бакрадзе А.А. Вверенное имущество как предмет присвоения или растраты // Российский следователь. - М.: Юрист, 2009, № 8. - С. 12-14
4. Бакрадзе А.А. Квалифицированный и особо квалифицированный состав присвоения и растраты // Российский следователь. - М.: Юрист, 2007, № 13. - С. 7-10
5. Бакрадзе А.А. Растрата как форма злоупотребления доверием // Налоги. 2009. N 3. С.27-30.
6. Безверхов А. Некоторые вопросы квалификации присвоения и растраты // Уголовное право . - М.: АНО "Юридические программы", 2008, № 4. - С. 4-8
7. Богданов М.Н. Квалификация мошенничества как института ответственности уголовного права // Вестник Владимирского юридического института. - Владимир: Изд-во ВЮИ ФСИН России, 2009, № 1 (10). - С. 81-84
8. Бойко А.И., Костанов Ю.А. Уголовно-правовая квалификация незаконного пользования электроэнергией // Вопросы борьбы с преступностью. - М.: Юрид. лит., 1985, № 42. - С. 38-43
9. Бойцов А.И. Преступления против собственности. / А.И. Бойцов // Издательство: «Юридический центр Пресс». Санкт-Петербург. 2002. 800 с.
10. Борзенков Г.Н. Ответственность за мошенничество. М. 1970. С.30.Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества. М. 1974. 168 с.
11. Борьба с контрабандой культурных ценностей / Фомичев С.А.; Отв. ред.: Чучаев А.И. - Калуга: Изд-во АКФ "Политоп", 2005. - 238 с.
12. Буданов С.А., Буданова Е.А. Проблемы квалификации хищения предметов, имеющих особую ценность // Пробелы в российском законодательстве. - М.: Медиа-ВАК, 2013, № 2. - С. 154-157
13. Буз С.И. Кража: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2002. 24 с.
14. Васюков В. Ф., Булыжкин А. В. Некоторые особенности расследования преступлений, совершаемых с использованием электронных платежных еди-ниц [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2017.

№ 23. С.8-10.

15. Винокуров В.Н. Квалификация хищения вверенного имущества. Красноярск, 2006. – 58 с.

16. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность / Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. - М.: Юрид. лит., 1986. - 224 с.

17. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Гаухман Л.Д. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2010. - 559 с.

18. Гаухман Л.Д. Субъективная сторона преступления (сравнительно-правовой аспект). Лекция. М.: Академия МВД РФ. 1992. - 53 с.

19. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. 2-е изд., испр. М., АО «ЦентрИнфоР». 2001. С. 65.

20. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности / Гаухман Л.Д., Максимов С.В.. - 3-е изд., испр. - М.: ЮрИнфоР, 2002. - 310 с.

21. Гельфер М.А. О квалификации незаконного пользования электрической и другой энергией // Социалистическая законность. 1983. №8. С.46-51;

22. Гражданское право. Учебник. Ч. 1 / Егоров И.Д., Елисеев И.В., Иванов А.А., Кротов М.В., и др.; Под ред.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К.. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 1997. - 600 с.

23. Грачева Ю.В., Маликов С.В., Чучаев А.И. Предупреждение девиаций в цифровом мире уголовно-правовыми средствами // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. N 1. - С. 181-219.

24. Григорьева Л.В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений // Автореф. дисс... канд. Юрид. Наук. Саратов.: Саратовская государственная академия права. 1996. – 21 с.

25. Гуськова Н. Недвижимое имущество как предмет хищения // Уголовное право. - М.: Интел-Синтез, 2003, № 1. - С. 18-20

26. Долгиева М.М. Противодействие легализации преступных доходов при использовании криптовалюты // Вестник Томского государственного университета. 2019. N 4. - С. 238-247.

27. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 2005. – 257 с.

28. Журавлева Г.Ф., Карпова Н.А. Мошенничество в сфере компьютерной информации: спорные вопросы теории и практики // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 5. С. 153-158.

29. Завидов Б.Д., Гусев О.Б., Коротков А.П. Преступления в сфере экономике: Уголовно правовой анализ и квалификация. М.: Юрист. 2008. - 332 с.

30. Завидов Б.Д., Слюсаренко М.И., Коротков А.П. Уголовно-правовой анализ мошенничества, присвоения или растраты и причинения

имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (Комментарий статей главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Адвокат. 2002. N 6. - С. 78-84.

31. Иванова А.И. Уголовная ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов и природных драгоценных камней. Якутск. 2001. – 73 с.

32. Калининская Я.С., Карпова Н.А. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию: вопросы теории и практики»//Евразийская адвокатура. 2018. № 5 (36). - С. 79 - 83.

33. Квалификация преступлений против собственности : учебное пособие / под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 220 с.

34. Квалификация хищений чужого имущества. Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Векленко В.В. - Омск, 2001. - 375 с.

35. Козаченко И. Я., Костарева Т. А., Кругликов Л. Л. Преступления с квалифицированными составами и их уголовно-правовая оценка: Лекция: Екатеринбург: УрГУ. 2009. – 59 с.

36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации./ Под ред. О.Ф. Шишова. М.: Новая волна. 1998. Т.2. - с.234.

37. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ / Под ред. Радченко В.М. М.:Вердикт.1996.С.323.

38. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 2. Особенная часть. Разделы VII—VIII / В. М. Лебедев [и др.] ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 371 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-00046-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470326> (дата обращения: 11.10.20)

39. Кошаева Т.О. Судебная практика по уголовным делам о краже чужого имущества. Юридическая литература, 2012. - С 217-229.

40. Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., Юридическая литература. 1978. – 360 с.

41. Криминалистика. Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. М.: Высшее образование, 2006. - 774 с.

42. Криминалистика. Учебник/под ред. Яблокова Н.П.3-е изд., перераб.и доп. Москва,Юрист,2005 . - 781 с.

43. Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М., Госюриздат, 1958. - 219 с.

44. Курс уголовного права. т.3. Особенная часть / Под ред. Г.Н.Борзенкова, В.С. Комиссарова М.:Зерцало.2002. – 470 с.

45. Литовченко В.Н. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность(понятие хищения). М. ВЮЗИ.1985. – 72 с.

46. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность: монография / Лопашенко Н.А. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 528 с

47. Ляпунов Ю. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности // Уголовное право. - М.: Интел-Синтез, 2004, № 3. - С. 43-46.
48. Малыхина Т.А. Факторы, детерминирующие мошенничество // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. Юридический журнал. М.: 1К-Пресс. 2007. № 1.- С. 418-421
49. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 21 / Маркс К., Энгельс Ф.. - 2-е изд. - М.: Госполитиздат, 1961. - 745 с.
50. Маслов В.А. К вопросу о сущности обмана и злоупотребления доверием как способах совершения мошенничества в отечественном и зарубежном законодательстве // Адвокат . - М.: Законодательство и экономика, 2013, № 8. - С. 50-54
51. Медведев Е. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. Дисс. ... канд. юрид. наук. Казань. 2003. – 28 с.
52. Мелехин С. А. Криминологическая характеристика преступлений против собственности // Юридический факт. 2019. № 60 . С. 3-6.
53. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.:БЕК, 1996. – 560 с.
54. Ненасильственные преступления против собственности: криминологическая и правовая обоснованность / Плохова В.И. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 295 с.
55. Никулина С.И. Комментарий к уголовному кодексу РФ. СПб, 2012. – 396 с.
56. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997. – 907 с.
57. Ответственность за корыстные преступления против собственности. Учебно-практическое пособие / Кочои С.М.. - 2-е изд., доп. и перераб. - М., 2000. - 288 с.
58. Пинаев А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями. Харьков. 1975. – 189 с.
59. Плохова В. И. Имущественный ущерб в структуре преступлений против собственности //Современная преступность: состояние, тенденции, средства преодоления: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, 22-23 апреля 1999 г. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА,
60. Последствия хищений социалистического имущества и их уголовноправовое значение. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Шелковкин Г.В. - Свердловск, 1970. - 24 с.
61. Простосердов М.А. Экономические преступления, совершаемые в киберпространстве, и меры противодействия им: Автореф. дис. ...к. ю. н. М., 2016. – 32 с.
62. Психология. Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М., 1990. - 540 с.
63. Сборник действующих нормативных правовых актов и наиболее значимых работ по проблемам сохранения культурных ценностей / под ред.

К.К. Горяинова. М., 2000. – 417 с.

64. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты / Севрюков А.П. - М.: Экзамен, 2004. - 352 с.

65. Скляр С.В. Уголовная ответственность за хищение, совершенное лицом использованием своего служебного положения// Законы России: опыт, анализ, практика, 2013. № 10. С. 25-28.

66. Советский энциклопедический словарь. М., 1980. – 1600 с.

67. Теплова Д.О. Обман как способ совершения мошенничества: понятие и формы // Российский следователь. - М.: Юрист, 2012, № 22. - С. 20-23.

68. Тишкевич Уголовно-правовая охрана личной собственности граждан. Минск. 1988. - 22 с.

69. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики / Гаухман Л.Д., Максимов С.В. - М.: ЮрИнфоР, 1996. - 290 с.

70. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016. – 580 с.

71. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник / Под ред. Н.М. Кропачев, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. С.-Пб., 2006. – 529 с.

72. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев [и др.]; под ред. А. И. Рарога. - 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2014. - 784 с.

73. Уголовное право. Общая и Особенная части: Краткий курс /Кочои С.М. КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. 303 с.

74. Утямишев А., Якушева Т. Соотношение бандитизма и организации преступного сообщества (преступной организации) // Уголовное право. - М.: АНО «Юридические программы», 2008, № 5. - С. 69-72

75. Учение о преступлении и о составе преступления [Текст] : учебное пособие / Ю. Е. Пудовочкин, Д. А. Дорогин ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный университет правосудия. - Москва : Российский гос. ун-т правосудия, 2017. – 221 с.

76. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: Посягательства личные и имущественные / Фойницкий И.Я.. - 5-е изд. - С.-Пб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1907. - 442 с.

77. Фролов Е.А. Объект и преступные последствия при посягательстве на социалистическую собственность. Сб. учен. тр. Свердловск. юрид. ин-та. 1968. Вып.8. С. 124-128.

78. Хабаров А.В. Преступления против собственности: влияние гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Хабаров А.В. - Тюмень, 1999. - 25 с.

79. Хилjuta В. В. Формы хищения в доктрине уголовного права: монография / Хилjuta В.В. - М.: Юрлитинформ, 2014. - 528 с.

80. Хилjuta В.В. Понимание имущества как предмета хищения в уголовном праве: постановка проблемы// Научный вестник Омской академии

МВД России № 1 (84), 2022.- С.5-11 .

81. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Карпова Н.А.; Под ред.: Кадников Н.Г. - М.: Юриспруденция, 2011. - 184 с.

82. Шалагин А.Е. Криминологическое объяснение причин преступности // Библиотека криминалиста. 2017. № 2 (31).- С. 176-181.

83. Щепельков В. Хищение с применением насилия: всегда ли это разбой или грабеж? // Уголовное право. - М.: АНО "Юридические программы", 2013, № 3. - С. 48-52

84. Яни П. С. Корысть как признак хищения // Законность. 2019. № 3. – С. 23-27.

Электронные ресурсы

1. Выступление Президента РФ В. Путина на Международном конгрессе по кибербезопасности (Москва, 06.07.2018). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57957> (дата обращения: 22.08.2022).

2. Краткая характеристика состояния преступности за январь –август 2022 г. МВД России.- Режим доступа: [https:// xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/32515852](https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/32515852) // (дата обращения: 30.09.2022)

3. Состояние преступности в России // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 31.07.2021).

4. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ /<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения 12.09.2022 г.)

**Количество
осужденных за преступления, предусмотренные гл. 21 УК РФ
в 2021 году¹⁷⁹**

Часть 1 Статья 158	35 901
Часть 2 Статья 158	60 985
Часть 3 Статья 158	50 624
Часть 4 Статья 158	1 081
Статья 158 ¹	6 857
Часть 1 Статья 159	2 820
Часть 2 Статья 159	5 306
Часть 3 Статья 159	3 582
Часть 4 Статья 159	3 311
Часть 5 Статья 159	90
Часть 6 Статья 159	37
Часть 7 Статья 159	16
Часть 1 Статья 159 ¹	1 205
Часть 2 Статья 159 ¹	63
Часть 3 Статья 159 ¹	30
Часть 4 Статья 159 ¹	16
Часть 1 Статья 159 ²	1 315
Часть 2 Статья 159 ²	36
Часть 3 Статья 159 ²	1 660
Часть 4 Статья 159 ²	212
Часть 1 Статья 159 ³	135
Часть 2 Статья 159 ³	232
Часть 3 Статья 159 ³	8
Часть 4 Статья 159 ³	5
Часть 1 Статья 159 ⁵	22
Часть 2 Статья 159 ⁵	258
Часть 3 Статья 159 ⁵	38
Часть 4 Статья 159 ⁵	141

¹⁷⁹ Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ /<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>
(дата обращения 12.09.2022 г.)

Часть 1 Статья 159 ⁶	0
Часть 2 Статья 159 ⁶	7
Часть 3 Статья 159 ⁶	12
Часть 4 Статья 159	4
Часть 1 Статья 160	1 673
Часть 2 Статья 160	1 054
Часть 3 Статья 160	2 322
Часть 4 Статья 160	606
Часть 1 Статья 161	10 072
Часть 2 Статья 161	8 970
Часть 3 Статья 161	82
Часть 1 Статья 162	860
Часть 2 Статья 162	2 569
Часть 3 Статья 162	819
Часть 4 Статья 162	383
Часть 1 Статья 163	236
Часть 2 Статья 163	1 031
Часть 3 Статья 163	235
Часть 1 Статья 164	1
Часть 2 Статья 164	4
Часть 1 Статья 165	0
Часть 2 Статья 165	0
Часть 3 Статья 165	0
Часть 1 Статья 165	22
Часть 2 Статья 165	85
Часть 1 Статья 166	5 197
Часть 2 Статья 166	2 725
Часть 3 Статья 166	14
Часть 4 Статья 166	84
Часть 1 Статья 167	1 743
Часть 2 Статья 167	1 437
Часть 1 Статья 168	143
Часть 2 Статья 168	0

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Конституционные основы охраны собственности в России.
2. Понятие и общая характеристика преступлений против собственности по УК РФ.
3. Объект преступлений против собственности.
4. Предмет посягательства в составах главы 21 УК РФ.
5. Понятие и признаки хищения чужого имущества.
6. Признаки предмета хищения.
7. Особенности уголовно-правовой оценки хищения предметов, изъятых из гражданского оборота.
8. Формы хищения и критерии их выделения
9. Виды хищения и критерии их выделения
10. Оконченное хищение. Определение момента окончания хищения
11. Понятие кражи.
12. Объективные и субъективные критерии тайного способа хищения при краже
13. Субъективные признаки кражи
14. Отличие кражи от иных форм хищения.
15. Каким образом следует определять ущерб, причиняемый собственнику или иному законному владельцу при совершении кражи?
16. Какие существуют трудности при установлении признаков кражи? Приведите примеры из судебно-следственной практики.
17. Квалифицирующие признаки кражи.
18. Что следует понимать под проникновением в жилище, помещение или хранилище при совершении кражи?
19. Каким образом в судебно-следственной практике толкуется признак «группа лиц по предварительному сговору» при совершении краж?
20. Чем отличается группа лиц от группы лиц с предварительным сговором? Каковы особенности квалификации кражи, совершенной группой без предварительного сговора?
21. Что понимается под мелким хищением?
22. Каковы особенности мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию?
23. Основания вменения признака п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем)
24. Особенности кражи, предусмотренной п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств). Определение момента окончания.
25. Отличия кражи кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств от мошенничества с использованием электронных средств платежа.
26. Объектом и предмет мошенничества.

27. Что понимается под правом на имущество?
28. Особенности объективной стороны мошенничества.
29. Что следует понимать под обманом? Назовите признаки мошеннического обмана.
30. Что понимается под злоупотреблением доверия?
31. Отличия мошенничества от неисполнения гражданско-правовых обязательств.
32. Особенности субъективных признаков в составе мошенничества.
33. Квалифицирующие признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ).
34. Отличия мошенничества от кражи, Совершенной с помощью обмана.
35. Особенности мошенничества, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (совершенное лицом с использованием своего служебного положения).
36. Особенности мошенничества в сфере кредитования (ст. 159¹ УК РФ), отличия от преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита).
37. Особенности мошенничества при получении выплат (ст. 159² УК РФ).
38. Особенности мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ).
39. Особенности мошенничества в сфере страхования (ст. 159⁵ УК РФ).
40. Особенности мошенничества в сфере компьютерной информации (ст. 159⁶ УК РФ)
41. Объект и предмет присвоения и растраты.
42. Основания вверения имущества.
43. Понятие присвоения. Особенности объективной стороны присвоения, определение момента окончания.
44. Понятие растраты. Особенности объективной стороны растраты, определение момента окончания.
45. Субъект присвоения и растраты.
46. Присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения.
47. Объект и предмет хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).
48. Что понимается под предметами, имеющими особую ценность?
49. Что понимается под историческими культурными ценностями и художественными культурными ценностями?
50. Что понимается под научными культурными ценностями? Что относится к иным культурным ценностям?
51. Особенности объективной стороны хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ).
52. Момент окончания хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ). Критерии его определения.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Казусы

Казус 1

Не имеющий постоянного места жительства Г. в целях поиска еды проник через балкон в квартиру П., где съел приготовленный последней суп, а также отварила и употребил пачкупельменей из ее холодильника. Покидая квартиру, он увидел несколько кипятильников, радиоприемник и цепочку из магазина бижутерии на общую сумму 500 рублей, которые взял с собой и сдал их в металлолом. Суп и пельмени потерпевшая охарактеризовала, как не представляющие ценности. Органами следствия действия Г. квалифицированы по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ. Защитник просил переквалифицировать действия Г. на ст.139 УК РФ.

Оцените доводы защитника. Если принимать их во внимание, каким образом оценивать хищение кипятильника, радиоприемника и цепочки?

Верно ли квалифицированы действия Г. органами следствия?

Казус 2

С. привлекалась к административной ответственности за мелкое хищение к наказанию в виде 1 суток административного ареста. Спустя полгода после отбытия наказания С. вновь совершила хищение спиртных напитков из магазина общей стоимостью не более 2 300 рублей.

Какому виду ответственности подлежит С.?

Какому виду ответственности подлежит С., если бы она совершила хищение спиртного из магазина спустя 2 года после отбытия административного ареста?

Какому виду ответственности подлежит С., если бы она совершила хищение спиртного общей стоимостью более 3 000 рублей спустя полгода после отбытия административного наказания?

Казус 3

М. познакомился с директором строительной компании Д. Узнав, что последний нуждается в поиске и заключении договоров на строительство, М., представившись фамилией своего тестя, который являлся начальником ФСО в отставке, пообещал за вознаграждение оказать Д. содействие в поиске и заключении многомиллиардных контрактов на строительство крупных объектов на территории РФ, в том числе Республике Крым; сам представлялся сотрудником ФСО, рассказывал о своих многочисленных знакомствах и связях в сфере бизнеса и показывал фотографии с высшими

должностными лицами государственной власти РФ. Д. поверил М., и регулярно передавал последнему по его просьбе крупные суммы денежных средств для «ускорения» переговоров с высшими должностными лицами РФ и решения вопроса о заключении гос.контрактов, всего на общую сумму свыше 10 000 000 рублей. При этом ни одного многомиллиардного контракта так и не было заключено. Впоследствии Д. узнал о том, что М. представлялся чужой фамилией и не имеет связей, которые могли бы способствовать заключению гос.контрактов. Тесть М., в действительности являвшийся бывшим сотрудником ФСО, о действиях зятя не знал. Защитник просил М. оправдать в связи с отсутствием состава преступления, поскольку подтверждено документально, что М. действительно несколько раз прилетал в Крым. Приговором суда М. осужден по ч.4 ст.159 УК РФ.

Верно ли дана квалификация действий М.?

Оцените довод защитника о невиновности М.

Казус 4

Ю., с целью получения денежных средств, предоставил в кредитную организацию поддельную справку о доходах по месту работы. На самом деле Ю. нигде не работал и доходов не имел. Кредит Ю. был предоставлен, но мерк его погашению Ю. не предпринимал.

Квалифицируйте деяние Ю.

Дайте уголовно-правовую характеристику преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ и ст.159.1 УК РФ?

Казус 5

Л. при рождении своих детей указала их отцом их биологического деда (своего отца), поскольку биологический отец детей отказался от их воспитания. Когда ее отец умер, она обратилась с заявлением о назначении ее детям пенсии по потере кормильца, предоставив все необходимые документы. Пенсия по потере кормильца была назначена ее детям и выплачена в размере порядка 800 000 рублей.

Правомерны ли действия Л.? Если нет, то каким образом надлежит квалифицировать ее действия?

Казус 6

В. нашла на земле банковскую карту, на которой имелось обозначение о бесконтактной оплате. Данной банковской картой она оплатила покупки в магазине «Красное Белое» на сумму 5 400 рублей, умолчав о том, что не является законной владелицей данной карты. Причиненный ущерб является для потерпевшего значительным.

Квалифицируйте деяние В.

Казус 7

Г. и М., реализуя умысел на хищение денежных средств ПАО «Росгосстрах», с помощью пластилина нанесли на автомобиль Г. полосы, имитирующие повреждения в результате ДТП, затем составили извещение о якобы имеющемся ДТП и предоставили документы для получения страховой выплаты, которая в последующем была взыскана с ПАО «Росгосстрах». Когда Г. и М. были разоблачены, они вернули полученные денежные средства.

Квалифицируйте деяние Г. и М.

Казус 8

Г., работая главным бухгалтером и имея доступ к программам по начислению заработной платы сотрудникам предприятия, решил похитить денежные средства ООО для совершения текущих личных расходов путем ввода компьютерной информации, не соответствующей действительности, о выплатах заработной платы и иных выплат в автоматизированном программном обеспечении ООО, а также в компьютерной программе по начислению зарплаты, используя свое служебное положение. Для чего он (Г.), в рабочее время, находясь на своем рабочем месте в рамках предоставленных служебных полномочий, использовал свой служебный компьютер, идентификационный номер и карточку генерации электронных паролей для доступа в автоматизированное программное обеспечение, а также к компьютерной программе, но вопреки должностных обязанностей, не производя необходимых расчетов в автоматизированном программном обеспечении ООО, ввел в электронную платежную ведомость в компьютерной программе данные о начислении себе иных выплат в размере 8.840 руб., которые ему не полагались, после чего заверил электронную платежную ведомость вверенной ему электронной цифровой подписью ООО и направил указанную ведомость посредством сети Интернет для обязательного исполнения, а именно начисления иных выплат со счета ООО.

Квалифицируйте деяние Г.

Дайте уголовно-правовую характеристику мошенничества в сфере компьютерной информации.

Казус 9

К., находясь в гостях у своей знакомой У., увидел стоящую на полке икону «Святой пророк Царь Соломон и святой пророк Мельхиседек» стоимостью 150 000 рублей. Воспользовавшись тем, что У. за ним не наблюдает, К. вынес из дома икону и распорядился ей по своему усмотрению

Квалифицируйте деяние К.

Каким признаком должен обладать предмет хищения, чтобы действия К. подлежали иной квалификации?

Казус 10

Г., находившейся в состоянии опьянения, увидевший на переднем пассажирском сидении сотовый телефон марки «Honor 9X», действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что его ранее знакомый Ф., находящийся за рулем вышеуказанного автомобиля, за его преступными действиями не наблюдает, и не может помешать осуществлению задуманного, путем свободного доступа, с целью личной наживы взял сотовый телефон марки «Honor 9X», стоимостью 14800 рублей, принадлежащего Ю., для собственного пользования.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного Г.

Казус 11

Ч., в один из дней, зная, что у находящейся с ним в доверительных отношениях Е. имеется в собственности автомобиль, который нуждается в ремонте, решил ввести Е. в заблуждение, и, пользуясь ее доверием, предложил отремонтировать автомобиль, пообещав вернуть после его ремонта. Завладев автомобилем и документами на него, Ч., продолжая реализовывать задуманный преступный умысел, продал автомобиль, принадлежащий Е., непосвященному в его преступные намерения Б., чем причинил Е. имущественный ущерб на общую сумму 220000 рублей.

Кроме того, Ч., в один из дней, находился в гостях у своего знакомого А., тайно похитил имущество, принадлежащее А., а именно: фотоаппарат стоимостью 14040 рублей.

Дайте квалификацию содеянного Ч.

Казус 12

Б. находясь в состоянии алкогольного опьянения, совместно со своими знакомыми пришел в магазин «Пятерочка» не ставя в известность о своих преступных намерениях знакомых, путем свободного доступа, взял со стеллажа бутылку водки, которую спрятал в карман куртки, затем со стеллажа с консервами взял две банки консервов, одну из которых также спрятал в карман куртки, а вторую уронил на пол. После этого, удерживая похищенное на, минуя кассовую зону, вышел из магазина, но его противоправные действия были обнаружены директором и администратором магазина, которые выбежали за ним на улицу с требованием вернуть или оплатить товар.

Квалифицируйте деяние Б.

Казус 13

Б., проходя возле дома потерпевшего, зная, что никто в нём не проживает, решил совершить кражу и незаконно проник в жилище, после проникновения в дом оказалось, что мать потерпевшего была дома и спала, но Б. решил продолжить преступление, мать потерпевшего так и не проснулась, а Б, после сбора наиболее ценных вещей скрылся.

Квалифицируйте деяние Б.

Казус 14

Н. и С. находились на берегу реки и совместно распивали спиртные напитки. Н., имея умысел на хищение денежных средств с банковского счета С., который спал, забрал из брюк последнего банковскую карту. В этот же день в Н. расплатился банковской картой С. бесконтактным способом, не требующим введения пин-кода, в магазине, введя продавца магазина в заблуждение, умолчав о незаконном владении им платежной картой, совершив покупки.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Н.

Казус 15

В. будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя со стола, тайно похитил банковскую карту. После чего В. пришел в гипермаркет, зная ее пин-код, с помощью устройства самообслуживания произвел операцию по снятию наличных денежных средств с банковского в сумме 1000 рублей, которые тайно похитил. После чего с похищенными денежными средствами, с места преступления скрылся, похищенными деньгами пользовался и распоряжался по своему усмотрению. В продолжении своих преступных действий, пришел в зал самообслуживания, используя находящуюся при нем банковскую карту, с помощью устройства самообслуживания, произвел операцию по снятию наличных денежных средств с банковского счета, в сумме 2000 рублей, которые тайно похитил. После чего В. с похищенными денежными средствами с места преступления скрылся, похищенными деньгами пользовался и распоряжался по своему усмотрению. В продолжении своих преступных действий В. пришел в зал самообслуживания, используя находящуюся при нем банковскую карту, с помощью устройства самообслуживания, попытался произвести операции по снятию со счета денежных средств, в сумме 1000 рублей и 500 рублей. Однако, на тот момент, банковская карта с находящимися на нем денежными средствами в сумме 1103 рубля 57 копеек, была заблокирована, в связи с чем В. не смог довести свой преступный умысел до конца.

Квалифицируйте деяние Б. В какой момент хищение с использование банковской карты признается оконченным преступлением?

Казус 16

С., в апреле 2016 года, приобрела при неустановленных обстоятельствах, с целью последующего использования в корыстных целях справку об инвалидности содержащую заведомо ложные сведения о признании С. инвалидом второй группы по общему заболеванию бессрочно, дающую право на получение социальных выплат в виде ежемесячной денежной выплаты и трудовой пенсии по инвалидности. Осуществляя задуманное С., понимая, что инвалидом она не является, и заболеваний для установления инвалидности у нее не имеется, 03.06.2016 года обратилась в государственное учреждение- Управление Пенсионного фонда Российской, с заявлением о назначении ей ежемесячной денежной выплаты в соответствии со статьей 9 Федерального закона № от 28.12.2013 года «О страховых пенсиях» и предоставила вышеуказанную справку об инвалидности, содержащую заведомо ложные сведения о признании С. инвалидом второй группы по общему заболеванию бессрочно. Таким образом, С. в период времени с 13.04.2016 года по 31.08.2019 года незаконно, мошенническим путем, завладела денежными средствами в сумме 381 500 рублей 82 копейки.

Как следует квалифицировать действия С.?

Казус 17

Д., будучи должностным лицом, наделенным в соответствии со своей должностной инструкцией административно-хозяйственными функциями по осуществлению контроля за движением денежных средств с обязательным соблюдением правил, обеспечивающих их сохранность, а также в обеспечении своевременного проведения инкассации из кассы магазина, лицом, приняла решение о совершении ею хищения денежных средств. С целью реализации своего преступного умысла, используя предоставленные ей в связи с необходимостью выполнения возложенных на неё обязанностей возможности по работе с кассовыми аппаратами предприятия, установленными в торговом зале указанного магазина, прошла к расчетно-кассовому узлу и, используя свою учетную запись, произвела операцию по возврату товара по чеку, после чего проследовала к главной кассе магазина и в ходе подсчета баланса дня, похитила из главной кассы магазина денежные средства и обратила их в свою пользу. Всего в период с 08 мая 2020 года по 21 мая 2020 года Д., используя служебное положение, похитила из кассы магазина денежные средства в сумме 17081,59 рублей.

Как следует квалифицировать действия Д.?

Казус 18

Г., путем обмана, через интернет сайт заключил с ООО «Кредит» договор займа, указав в анкете клиента заведомо ложные сведения о месте работы и заработной плате, в действительности будучи не трудоустроенным и не имея сообщенного дохода, в результате чего, заранее не имея намерений

исполнять обязательств по вышеуказанному договору займа в виду отсутствия материальной возможности, получил займ на общую сумму 12 000 рублей. Задолженность перед ООО «Кредит» Г. не погасил, ни одного платежа в счет погашения имеющейся задолженности не произвел, обратил указанные денежные средства в сумме 12 000 рублей в свою пользу, тем самым похитил их путем предоставления микро кредитной компании заведомо ложных сведений, чем причинил собственнику ООО «Кредит» имущественный вред на общую сумму 12 000 рублей.

Как следует квалифицировать действие Г.?

Казус 19

Р., являясь специалистом офиса обслуживания и продаж ПАО «Вымпел», имея навыки работы в компьютерной программе «1С», не имея соответствующего заявления клиента, выбрала абонентский номер зарегистрированный на Павлова Ю.В., с привязанным к нему лицевым счетом, подделав заявление клиента на замену СИМ-карты, произвела перевыпуск СИМ-карты и произвела модификацию компьютерной информации, получив возможность пользоваться лицевым счетом с находящимися на нем деньгами, принадлежащими ПАО «Вымпелком». Продолжая осуществлять свой преступный замысел, Р. умышленно из корыстных побуждений, модифицировав компьютерную информацию, используя выпущенную СИМ-карту и свой сотовый телефон, с лицевого счета абонента в сети «Интернет» оплатила покупку товара и перевела на счет своей банковской карты деньги, тем самым совершив хищение денег в сумме 360430,58 рублей, принадлежащих ПАО «Вымпел».

Квалифицируйте действия Р.?

Казус 20

Т. дернул за ручку входной двери в квартиру, тем самым, открыл не запертую на ключ дверь и воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто из посторонних граждан не наблюдает, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения, через незапертую изнутри входную дверь, незаконно проник в жилище потерпевшей, против воли последней, где в коридоре на нижней полке шкафа обнаружил ценное для себя имущество, а именно: женскую сумку принадлежащую потерпевшей. Т., находясь незаконно в коридоре вышеуказанной квартиры, взял женскую сумку, Однако действия Т. были замечены, выбежавшей из спальни комнаты потерпевшей, которая закричала, отчего Т., бросив женскую сумку на пол, выбежал из квартиры и попытался скрыться с места совершенного преступления, но на улице был задержан очевидцами до приезда сотрудников правоохранительных органов, которыми был доставлен в отделение полиции.

Как следует квалифицировать действия Т.?

Казус 21

Б., находясь возле магазина, подошел к И., попросил последнего передать ему сотовый телефон, чтобы позвонить. После чего, не подозревая о преступных намерениях Б., И. передал ему сотовый телефон, с которым Б. с места преступления скрылся, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению, чем причинил значительный ущерб.

Как следует квалифицировать действия Б.?

Казус 22

К. похитила бензопилу из помещения хозяйственной постройки, принадлежащей А., чем причинила ему ущерб на сумму 50 000 рублей.

Определите категорию ущерба. Квалифицируйте деяние, совершенное К.

Казус 23

Б., шел к своим знакомым в гости, придя он обнаружил, что дверь не заперта. Увидев, что в квартире все спят, он решил уйти и увидел мобильный телефон, который он похитил и скрылся с места преступления. В ходе предварительного следствия было предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ.

Правильно ли было предъявлено обвинение? Квалифицируйте деяния Б.

Казус 24

Ж., Ж-ва, З. находясь в преступном сговоре, распределив роли, совершили несколько преступлений направленных на незаконное завладение чужими денежными средствами. Они искали престарелых граждан на улицах и навязывались к ним в гости. Затем они убеждали потерпевших, что на них лежит порча или имеется заболевание, для излечения которого необходимо снять порчу, они предлагали за деньги снять порчу. В общей сложности они завладели суммой в 171 000 рублей.

Квалифицируйте деяния Ж.Ж.-ва, З.

Казус 25

1) Щ., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, через разбитое им окно, проник в молебный дом, откуда похитил О печное литье (плиту), стоимостью 3250 рублей, принадлежащее администрации СП «Яблоновское», с целью приобретения спиртного.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ш. Будет ли алкогольное опьянение являться отягчающим обстоятельством в данном деле?

Казус 26

О., являвшийся индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства «Огл», решил совершить хищение путем растраты имущества в виде поголовья скота, которое он намеревался получить по заключенному им с АО (ранее - ОАО) «Росагролизинг» договору финансовой аренды (лизинга). Своими преступными действиями О. причинил АО «Росагролизинг» материальный ущерб на общую сумму 3 888 000 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям О. Определите категорию ущерба.

Казус 27

Б. и П. совместно совершили открытое хищение имущества гражданина Ш., в ходе совершения преступления они вытащили паспорт в кожаной обложке, предполагая, что берут бумажник с деньгами.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Б.и П. Требуется ли дополнительная квалификация по ст. 325 УК РФ?

Казус 28

Гражданка Г. возвращаясь с работы нашла чужую банковскую карту и имея умысел на хищение денежных средств с чужого банковского счета, путем оплаты товаров в различных торговых точках, причинила ущерб на общую сумму 4670 рублей 72 копейки.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Г. Образуют ли данные деяния продолжаемое преступления?

Казус 29

Р., действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не сможет помешать осуществлению задуманного, тайно похитил металлическую бочку, стоимостью 14706 рублей (сумма ущерба практически равняется месячному доходу потерпевшей), принадлежащую Ш. Ему предъявлено обвинение по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ. В ходе разбирательства Рязанов просил изменить ущерб на не значительный.

Может ли суд изменить вид ущерба на не значительный, учитывая, что Ш. является инвалидом 1 группы и её доход не превышает 17000 рублей?

Казус 30

П., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, находясь в торговом зале магазина, имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, похитил со стеллажа 2 упаковки сыра на общую сумму 266 руб. 82 коп. С похищенным имуществом П. попытался скрыться, однако не довел свой преступный умысел до конца, так как был задержан сотрудниками магазина. В результате преступных действий Плотникова А.А. мог быть причинен ущерб на сумму 266 руб. 82 коп.

Квалифицируйте действия П.

Казус 31

П., находясь в помещении кафе имея умысел на хищение чужого имущества, ввел в заблуждение персонал кафе о наличии у него денежных средств, не намереваясь производить оплату за свой заказ в связи с отсутствием у него денег, он осуществил заказ готовой продукции. Напитки и блюда П., реализуя свой преступный умысел, употребил, не оплатив их по счету, причинив, таким образом ущерб кафе на сумму 2540 руб.

Дайте квалификацию действий П. Охарактеризуйте объективную сторону преступления.

Казус 32

Между подсудимым Ш. и П. возник конфликт, в ходе которого из кармана куртки, находящейся на П., на пол выпал сотовый телефон «Хонор 10 Лайт» (Honor 10 Lite) и после того, как конфликт между ними завершился и П. вышел из подъезда, Ш. увидел лежащий на полу, указанный выше телефон, принадлежащий П., Ш., воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, поднял с пола принадлежащий П. телефон «Хонор 10 Лайт» стоимостью 7 119 рублей 75 копеек, с не представляющими для последнего материальной ценности чехлом и сим-картой, похитив его. После чего Ш. с похищенным имуществом с места преступления скрылся, обратив его в свою собственность и распорядился по своему усмотрению.

Дайте квалификацию деянию Ш.

Казус 33

Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, обратился к С. с просьбой о передачи ему принадлежащего последней сотового телефона марки «Айфон 8 плюс» стоимостью 19 333 руб., а получив от С. вышеуказанный телефон, с места преступления скрылся, распорядившись

похищенным по своему усмотрению, причинив С. значительный материальный ущерб в размере 19 333руб.

Дайте квалификацию действий Б.

Казус 34

К., находилась по месту жительства своей знакомой П., действуя из корыстных побуждений и тайно от окружающих, подошла к шкафу, расположенному в комнате квартиры, и похитила хранящуюся в нём икону Богородицы Казанской, принадлежащую П., стоимостью 50 000 рублей. К. осознавала, что указанная икона обладает особой культурно-исторической ценностью, так как П. неоднократно обращала внимание на это.

Дайте квалификацию деяний К.

Казус 35

Гражданин С. в ночное время совершил хищение чужого имущества с территории усадьбы, находясь в состоянии алкогольного опьянения, украв козу стоимостью 7000 рублей. Затем в сговоре с гражданином В., также находящемся в состоянии алкогольного опьянения, совершили взлом дверей магазина и причинили владельцу магазина ущерб в размере 26000 рублей.

Решив, что одной козы недостаточно, В. и С. снова пришли на территорию усадьбы и совместными действиями похитили козленка (причинив ущерб в размере 2000 рублей): Вяткин словил козленка, а С. подстраховывал его от обнаружения. Затем В. из террасы усадьбы, отогнув раму, похитил микроволновку стоимостью 1500 рублей.

Оцените действия каждого.

Казус 36

И. работал в должности продавца-консультанта магазине «Автомасла», расположенном в г. Вологда. В период с 25.04.2020 по 26.09.2020 при приобретении покупателями товаров выборочно не вносил данные в контрольно-кассовую машину о перечне товара. И. сообщал покупателю сумму приобретенного товара, принимал денежные средства за товар, вносил передаваемые денежные средства от покупателя в кассу, не выдавая при этом кассовые чеки. После чего по окончании смены И. пробивал сменный отчет. При этом разницу между суммой денежных средств, находящихся фактически в кассе и суммой, отраженной в сменном отчете оставлял себе. В результате данных действий И. оставил себе денежные средства на общую сумму 585000 рублей, после чего купил на них автомобиль.

Квалифицируйте действия И.

Казус 37

21.02.2020 С. пришел в магазин «Пятерочка», расположенный в г. Калининград. Он подошел к витрине с табачными изделиями, после чего взял три пачки сигарет общей стоимостью 600 рублей. В тот момент возле С. находилась продавец К. Она, увидев происходящее, стала кричать в адрес С., чтобы тот возвратил указанные предметы. С. услышав это, проигнорировал требования, после чего выбежал из магазина, однако был задержан.

Квалифицируйте действия С.

Казус 38

П. работает в должности начальника отдела технического и хозяйственного обеспечения ГУ «Звезда», в котором расположены книги, имеющие особую историческую, научную и культурную ценность, принадлежащие Саратовской области в лице ГУ «Звезда».

В период с 20 по 22 июня 2016 г., в дневное время, с 12 до 14 часов, П., убедившись, что за ним никто не наблюдает, забрал коллекцию книг «Коллекции метрических книг церквей Саратовской губернии», и скрылся с похищенным имуществом с места совершения преступления.

Дайте уголовно-правовую оценку деяниям П.

Казус 39

В период с июня 2019 по август 2020 г. К. находясь по адресу: г. Вологда, ул. Ленинская, д. 106, осуществлял потребление тепловой энергии для отопления теплицы, расположенной на придомовой территории, в виде подачи теплоносителя во внутренние отопительные инженерные системы, без заключения договора с ресурсоснабжающей организацией на поставку теплоносителя, а также в обход приборов учета, через несанкционированную врезку, в результате чего причинил АО «Вологданергосбыт» особо крупный ущерб в размере 1 086 198 рублей 76 копеек.

Дайте уголовно-правовую оценку деяниям К.

Казус 40

Гражданин Б., совершал кражи автомобилей у лиц, по его мнению, ведущих противоправный образ жизни. Деньги от реализации краденных машин он перечислял на счета детских дошкольных учреждений, интернатов, детских домов.

Есть ли состав преступления в действия Б.?

Казус 41

Студентка Г. попросила у своей соседки по общежитию А. норковый берет, чтобы сходить на свидание. Вернувшись поздно вечером, Г. сообщила

А., что при возвращении домой у нее с головы сорвал берет какой-то подросток и скрылся в неизвестном направлении. На самом деле Г. передала берет своему знакомому Д., который обещал его продать, а деньги поделить.

Дайте определение понятия состава преступления. Имеются ли в действиях указанных лиц признаки какого-либо состава преступления? Ознакомьтесь со ст.ст.158, 159, 160 УК РФ.

Казус 42

Продавец магазина «Детский мир» С. после окончания рабочего дня унесла домой две куклы и набор кукольной посуды, общей стоимостью 400 рублей. Свои действия она объяснила тем, что у нее заболела дочь и она хотела порадовать ее, а утром предполагала отнести игрушки обратно в магазин.

Содержат ли действия Савельевой признаки преступления? Можно ли считать, что оно не представляет большой общественной опасности?

Казус 43

В. и К. самовольно взяли с колхозной конюшни двух лошадей и поехали верхом в соседнюю станицу на дискотеку. Там они лошадей отпустили. Одна лошадь вернулась обратно на следующий день, а другая была обнаружена через несколько дней в лесу забитой стаей волков.

Подлежат ли В. и К. уголовной ответственности? Есть ли в их действиях состав преступления?

Казус 44

В., уезжая в длительную командировку, передал наиболее ценные вещи, в том числе несколько редких книг, на хранение своему соседу Ж. (общая стоимость переданного на хранение имущества 150 тысяч рублей). Ж. поставил книги В. на дальнюю полку, рядом со своими книгами. Сын Ж., 15-ти летний Андрей, думая о том, что это книги его отца, дал почитать их своему товарищу, который утерял их в вагоне электрички. Возвратившись из командировки, В. потребовал вернуть свои вещи. Узнав о пропаже книг, стоимостью около 50 тысяч рублей, Васюков обратился в полицию, требуя привлечь Ж. к уголовной ответственности.

Имеются ли в действиях Ж. или его сына признаки какого-либо преступления? По каким критериям следует отграничивать преступление от гражданско-правового проступка?

Казус 45

В. взял у Д. на ремонт мобильный телефон. Для ремонта телефона требовалась замена деталей, В. сообщил об этом Д., однако последний не найдя необходимых деталей потребовал возврата телефона. В. длительное время телефон не возвращал, несмотря на напоминания Д. Тогда Д. и его знакомый Л. решили забрать мобильный телефон, принадлежавший В. Встретив его, Л. и Д. взяли за руки потерпевшего в целях предотвращения сопротивления, и Д. забрал у потерпевшего мобильный телефон «Нокиа» стоимостью 12000 рублей, пояснив, что вернет его после возврат своего телефона.

Имеются ли в действиях Д. и Л. признаки преступления?

Казус 46

Т. пришел в пункт проката велосипедов, где взял в прокат велосипед марки «Гроч», создавая видимость исполнения принятых на себя обязательств, произвел оплату за прокат велосипеда на одни сутки в сумме 450 рублей. На следующий день (как следовало из условий сделки) Т. не вернул велосипед стоимостью 15000 рублей, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению.

Дайте квалификацию данного деяния.

Казус 47

Л. подошел к Христорождественскому собору, где осмотревшись по сторонам и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, перелез через забор, с помощью имеющейся при нем ножовки, перепилил дужку навесного замка и незаконно проник в помещение, откуда похитил имущество находящееся в помещении трапезной, а именно иконы. На следующий день Л. посетил Ильинский храм, осмотрев помещение храма, и обнаружив старинные иконы, он предположил, что они представляют музейную ценность, после чего решил их похитить в ночное время суток. Так же для обеспечения беспрепятственного проникновения в Ильинский храм, он похитил ключ, с лавочки, расположенной у входной двери в храм. Ночью Л. открыл двери храма и похитил имущество.

Образует ли содеянное Л. продолжаемое преступление? Дайте квалификацию его действий.

Казус 48

Вечером Г. и Е. распивали спиртные напитки. В период алкогольного опьянения у Г. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно ордена Красной звезды и ордена Отечественной войны 1-й степени, принадлежащих Е., которыми был награжден его отец, ветеран Великой Отечественной войны. Реализуя свой преступный умысел,

Г., заранее зная о том, что, вышеуказанные ордена находятся в деревянной тумбочке, расположенной в вышеуказанном доме, убедился, что его действия носят тайный характер, после чего подошел к данной тумбочке, открыл ее и визуальным осмотром обнаружил в ней вышеуказанные ордена. Затем, Г., удерживая при себе похищенное имущество, с места совершения преступления скрылся, после чего распорядился похищенным по своему усмотрению. В результате умышленных преступных действий Г., потерпевшему Е. причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 71 963 рубля. На следующий день он повторил хищение других орденов, находившихся у потерпевшего, нанеся ему значительный материальный ущерб на общую сумму 136 572 рубля.

Определить объект посягательства. Квалифицируйте содеянное.

Казус 49

Гражданин Н. с целью хищения чужого имущества, под предлогом реставрации, завладел иконой стоимостью 40.000 рублей, являющейся художественной, исторической и культурной ценностью, принадлежащей гражданке П. после чего похитил указанную икону и с похищенным с места преступления скрылся, причинив потерпевшему материальный ущерб на 40.000 рублей.

Квалифицируйте содеянное.

Казус 50

Ч. и И. заранее договорившись, по предложению последнего совершили тайное хищение двух аккумуляторов и ящика с запасными частями, находившихся на железнодорожной платформе станции Дикая на общую сумму 1, 5 млн. рублей. Спрятав похищенное на дереве, Ч. и И. вернулись на платформу с целью кражи второго ящика с запчастями, но были обнаружены работниками военизированной охраны. При задержании Ч. И. спрыгнул под платформу, а когда работники охраны Х. и К. стали освещать место фонарем, Иванов ударил железным прутком по руке Х., выбив у него из рук фонарик, а затем и подошедшего с пистолетом в руке Кирсанова, от чего произошел самопроизвольный выстрел. Пуля попала в ногу К., причинив ему, по заключению судебно-медицинской экспертизы, тяжкий вред здоровью. Иванову удалось скрыться, но через некоторое время он был задержан и опознан работниками охраны.

Дайте квалификацию деяний Ч. и И.

Учебное издание

Е.В. Герасимова, И.А. Петрова

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

ЧАСТЬ 1